

# ЭКОНОМИКА

ПОДПИСНАЯ НАУЧНО-ПОПУЛЯРНАЯ СЕРИЯ



1990/11

Л. М. Капица

## США: ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО НЕРАВЕНСТВА



### ЗНАНИЕ

НОВЕЕ В ЖИЗНИ, НАУКЕ, ТЕХНИКЕ

НОВОЕ В ЖИЗНИ, НАУКЕ, ТЕХНИКЕ

ПОДПИСНАЯ НАУЧНО-ПОПУЛЯРНАЯ СЕРИЯ

# ЭКОНОМИКА

11/1990

Издается ежемесячно с 1961 г.

Л. М. Капица

## США: ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО НЕРАВЕНСТВА



Издательство «Знание» Москва 1990

**ББК 65.9(7 США)  
К 20**

**Автор: КАПИЦА Лариса Михайловна — кандидат экономических наук.**

**Редактор: Г. С. ГЕРАСИМОВА**

**Капица Л. М.**

**К 20 США: проблемы социального неравенства. — М.: Знание, 1990. — 64 с. — (Новое в жизни, науке, технике. Серия «Экономика»; № 11).  
ISBN 5-07-001515-х**

**15 к.**

Целевая направленность социальных программ американского общества, сложность механизма социального обеспечения и его специфика — основные вопросы, освещаемые в работе.

Брошюра рассчитана на лекторов, преподавателей и слушателей народных университетов и системы экономического образования.

**0607000000**

**ББК 65.9(7 США)**

**ISBN 5-07-001515-х**

**© Капица Л. М., 1990 г.**

## ВВЕДЕНИЕ

---

Ничто не вызывает столь бурной и острой реакции у большинства людей, как социальная несправедливость. Универсальным, пожалуй, в настоящее время является и признание необходимости принятия мер, нацеленных на смягчение или ликвидацию самых болезненных форм социального неравенства.

Однако, когда начинаешь вникать в суть общественных дебатов по проблемам социального неравенства, приходишь в изумление от того, как отличаются понимание людей причин, а следовательно, и видение путей решения этих проблем. И все же можно выделить две основные трактовки.

Одни считают, что причины социального неравенства заключаются в общественном строе, существовании класса эксплуататоров или элиты. При этом не исключается обвинение обездоленных в их собственных несчастьях — плохо работают, не хотели учиться, нет природных способностей, неудачники и т. д.

Другие полагают, что единственная возможность ликвидации социального неравенства — это перераспределение национального богатства путем экспроприации и национализации, хотя, по мнению некоторых, можно ограничиться и благотворительным рождественским ужином или узелком с поношенной одеждой для бедняков.

Отметим, что и сами обездоленные неоднозначно подходят к вопросам перераспределения: одни требуют выравнивания условий жизни путем предоставления работы, жилья, доступа к образованию и т. д., другие настаивают на уравнительном перераспределении национального богатства.

Конечно, это лишь крайние точки зрения. Баланс сил в обществе может колебаться в ту или другую сторону при выработке социальной политики государства и особенно в той ее части, которая касается перераспределения национального дохода.

Говоря о Соединенных Штатах Америки, необходимо отметить, что эта страна существенно отличается от многих развитых государств капитализма своей политикой в области социального обеспечения. Не последняя роль в этом принадлежит системе национально-культурных ценностей, традиций и взглядов.

Героем американских историй, сказаний, а также фильмов является человек-одиночка, совершающий восхождение на вершину успеха, преодолевая самые невероятные трудности. И следовательно, упорство, тяжелый труд, борьба за выживание (против зверей, индейцев, себе подобных и т. д.) — вот единственный путь получения большого куска «общественного пирога».

Американские средства массовой информации настойчиво проповедуют идею деления общества на победителей и неудачников. Лавры, конечно, достаются первым. Удел вторых — сочувствие, смешанное с легким презрением.

Такова психологическая обстановка в американском обществе, в которой происходит борьба вокруг перераспределения национального дохода

## **КОНЦЕПТУАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ США**

---

Социальная политика Соединенных Штатов Америки базируется на таком незыблемом постулате: основы общества, т. е. частная собственность, рыночная экономика и конкуренция, не могут быть поставлены под сомнение и являются неприкосновенными.

Что же касается всех остальных сторон общественной жизни, то американская концепция социальной справедливости исходит из следующей их трактовки и принципов регулирования.

Во-первых, главным условием реализации социальной справедливости является предоставление всем гражданам фундаментальных прав (свобода слова, свобода совести, свобода ассоциаций и т. д.).

Во-вторых, дискриминация личности, основанная на расовом, половом и других признаках (скажем, социальном происхождении), должна быть исключена из сферы общественных отношений.

В-третьих, особо одаренные люди не могут претендовать на привилегированное положение, ибо природный талант сам по себе не является основанием требовать большего количества общественных благ, чем у других членов общества.

Вместе с тем в американской концепции социальной справедливости признается, с одной стороны, неизбежность социального неравенства, а с другой — необходимость общественных усилий по выравниванию положения различных слоев населения.

Это противоречие становится более понятным, если следовать логике рассуждений американских идеологов. По их мнению, основной целью социальной политики должно являться **выравнивание возможностей**.

Что это означает на практике?

Как известно, в недавнем историческом прошлом в США значительные социальные слои населения были лишены тех фундаментальных прав, о которых речь шла выше.

Так, черное население Америки фактически получило возможность реализовать свое право участвовать в выборах лишь после 1964 г. Во многих штатах до сих пор не признается равенство между мужчинами и женщинами.

Однако предоставление равных прав — лишь один шаг по пути выравнивания возможностей. Скажем, благодаря высокому доходу миллионер может направить своего сына учиться в лучшие частные университеты США (например, Гарвард или Йель). Стоимость одного года обучения в таких университетах достигает 27 тыс. долл. Диплом же этих университетов является гарантией того, что его обладатель получит наиболее престижную и высокооплачиваемую работу.

Годовой же доход рабочего колеблется от 30 тыс. до 60 тыс. долл. Естественно, что для детей рабочих Гарвардский университет фактически недоступен, а значит, и выбор будущей профессии и рабочего места для этой категории населения более ограничен.

Такая же ситуация в области среднего образования. Тот, у кого есть средства, может отдать своего сына или

дочь в частную школу, где и число учеников в классах меньше, и преподавательский состав лучше, чем в публичных школах. Последние, кстати, отличаются друг от друга по качественным параметрам в зависимости от того, в каком районе находится школа.

Если это район, в котором живет «средний класс» с годовым доходом свыше 75 тыс. долл., то школы, как правило, здесь лучше, чем в районах с преимущественно черным или цветным населением, представляющих, по существу, настоящее гетто бедняков.

Следовательно, уровень дохода семьи играет решающую роль в определении будущего детей.

При этом, конечно, нельзя не отметить, что и университеты, и различные частные благотворительные организации США предоставляют лучшим выпускникам публичных школ средства на оплату дальнейшего обучения. Однако проблема заключается в том, что лишь очень немногие из детей бедняков достаточно рано начинают понимать важность знаний.

Суть в том, что их сознание формирует обстановка гетто, где критерием успеха выступает стабильный доход, а не профессия или размеры дохода. Поэтому дети бедняков часто бросают школу и начинают работать, не задумываясь о том, что уровень их знаний и отсутствие квалификации изначально ставят их в большую зависимость от конъюнктуры рынка, чем человека образованного и имеющего профессию.

Американская концепция социальной справедливости не игнорирует данной проблемы и исходит из весьма оригинального ее толкования. Как отмечается в концепции, конечно, между правами и возможностями их реализации существует разрыв. Преодоление этого разрыва должно происходить с учетом механизма экономического роста и соблюдения разумного баланса между принципом экономической эффективности и принципом распределения.

В соответствии с американской концепцией общество состоит из нескольких категорий людей: предприниматели, средние слои и «уязвимые» слои. Важнейшая роль в обеспечении экономического роста принадлежит предпринимательским слоям (в широком смысле слова, инициативным, динамичным людям, содействующим прогрессу общества. — Л. К.).

Чем больше прирост национального дохода, тем-

значительнее абсолютные размеры той его части, которая выделяется на финансирование программ социального обеспечения.

Скажем, в 1986 г. какая-то страна имела национальный доход в 400 млрд. долл., 10% из которых, т. е. 40 млрд. долл., были потрачены на социальные нужды. В 1987 г. национальный доход вырос на 6% и составил 424 млрд. долл. В этом случае если даже относительная доля ресурсов, выделяемая на социальные цели, не меняется, то в абсолютных размерах она возрастает, т. е. те же 10% будут уже равны 42,4 млрд. долл.

Поэтому, как трактуется в концепции, необходимо создать благоприятные условия для предпринимательских слоев, тогда и беднякам будет лучше. Под благоприятными условиями понимается соблюдение разумного баланса между принципом экономической эффективности и принципом распределения.

Так, если человек, имеющий значительный доход в результате своего труда или предпринимательско-организационной деятельности, будет облагаться слишком высоким налогом, то это приведет к следующим негативным тенденциям.

Во-первых, будет подорвана его заинтересованность в работе или расширении предпринимательского дела.

Во-вторых, упадет его производительность труда или он будет сворачивать свою предпринимательскую деятельность.

В-третьих, начнется спад производства, сократится прирост национального дохода (а значит, и размер тех средств, которые выделялись на цели социального развития) и возрастет безработица.

Следует отметить, что эта аргументация не лишена смысла. Человек должен быть заинтересован в своей деятельности.

Исторически попытки заменить материальные стимулы на моральные в условиях общества с относительно низким уровнем экономического развития традиционно приводили к застою в производительности общественного труда и в конечном итоге к замедлению как экономического, так и социального прогресса.

Нельзя забывать и о том, что уравнилельное распределение деформирует общественное сознание. Оно содействует распространению иждивенческих настрое-



ний, снижая такие ценностные мерила человека, как трудолюбие и инициативность.

Характеризуя процесс созидания нового общественного порядка, при котором каждому члену общества будут предоставлены равные возможности, американская концепция социальной справедливости исходит из следующей трактовки механизма общественного развития.

Общество состоит из динамичных социальных групп, имеющих свои специфические интересы. Поскольку интересы этих групп специфичны, нельзя исключить их столкновения, и если не будет создан механизм, позволяющий вести диалог между группами, и выработать взаимоприемлемое урегулирование конфликта, он может перерасти в войну, от которой пострадают и те и другие.

Каков же должен быть механизм общественного устройства, чтобы избежать взаимоуничтожения и обеспечить прогресс?

**Прежде всего приоритетными должны быть равные фундаментальные права личности.**

Например, обладая такими правами, как свобода слова, свобода собраний и право на создание ассоциаций, люди, объединенные общими интересами, могут привлечь внимание общества к своим проблемам, используя средства массовой информации или митинги, а также поддержку других социальных групп и слоев населения.

Кроме того, они вправе создать свои неформальные (неправительственные в данном случае. — Л. К.) организации, политические группы давления, которые будут добиваться изменений в законодательстве страны, и значит, и положение улучшится.

Вместе с тем такие же возможности имеют и оппоненты этих групп, использующие их в целях защиты своих интересов. В результате возникает диалог, при котором каждая из сторон будет выдвигать свои аргументы и контраргументы. И только через взаимные уступки может быть найдено решение конфликта.

Важнейшим условием функционирования этого механизма, подчеркивается в концепции, является соблюдение каждым членом общества правовых норм. Это означает, что нарушение закона любым членом общества независимо от его социального положения должно неизбежно наказываться.

Конечно, реальная жизнь в США, как и в любой другой стране, мало чем похожа на идеальную модель общественного устройства. Далеко не каждая социальная группа может воспользоваться данными ей правами главным образом из-за отсутствия материальных средств, необходимых для финансирования кампании по защите своих интересов.

Не последнюю роль играют и такие факторы, как расовая неприязнь, использование служебного положения в интересах своей социальной группы или в личных целях.

В то же время история США свидетельствует о высокой жизнеспособности сложившегося в стране социально-политического механизма, основы которого были заложены выдающимися государственными деятелями Америки Дж. Вашингтоном, Т. Джефферсоном и А. Линкольном. В течение 200-летнего периода существования этой страны он обеспечивал относительно высокую динамику экономического развития и социальную мобильность населения.

## **СТРАТИФИКАЦИЯ АМЕРИКАНСКОГО ОБЩЕСТВА**

---

Социально-экономическая дифференциация современного американского общества сложилась под воздействием целого ряда факторов, среди которых отметим такие:

- 1) экономический;
- 2) исторический;
- 3) расовый;
- 4) иммиграционный.

Рассматривая дифференциацию американского общества с точки зрения распределения реальных денежных доходов, следует отметить, что в целом она свидетельствует о росте благосостояния американских семей.

Так, доля семей с реальным годовым доходом в 50 тыс. долл. и более в общем числе семей США выросла с 11,5% в 1970 г. до 16,8% в 1986 г., а доля семей с годовым доходом менее 5 тыс. долл. уменьшилась соответственно с 8,2 до 7,4%.

Однако если проанализировать распределение реаль-

ных денежных доходов в пределах расово-этнических групп, то картина будет иной.

Во-первых, средний годовой доход семьи белых американцев окажется на 5% выше общенационального показателя, на 73,6% выше среднего денежного дохода семьи черных американцев и на 42,6% выше дохода семьи так называемых хиспаник, т. е. выходцев из латиноамериканских стран.

Во-вторых, по сравнению с белыми американцами, для которых характерной особенностью является снижение доли семей с годовым доходом менее 5 тыс. долл. (с 7,3% в 1970 г. до 6% в 1986 г.), в среде черного населения эта категория семей явно увеличивается. Например, в 1986 г. по сравнению с 1970 г. их доля возросла с 15,5 до 18,6%.

Такая же закономерность присуща и для испаноговорящего населения Америки.

Различие американских семей по доходам будет иным, если в качестве отправной точки взять возраст, образование или пол главы семьи.

К примеру, в общенациональном масштабе из 19 млн. семей, главой которых является человек в возрасте 65 лет и более, 11,2% получают годовой доход менее 5 тыс. долл., а в высшей категории, т. е. 50 тыс. долл. и более, — только 6,3% этих семей.

Из 27,8 млн. семей, во главе которых стоит женщина (разведенная, вдова или незамужняя), 16,7% получают доход ниже 5 тыс. долл. Еще более высокий удельный вес семей с этим доходом в категории матерей-одиночек — 17,4%.

Анализ американских семей по образовательному признаку показывает, что чем ниже уровень образования главы семьи, тем меньше ее доход. Так, из 6,5 млн. семей, во главе которых стоит человек с образованием менее 8 классов, 20,5% получают доход ниже 5 тыс. долл. и лишь 2,1% семей имеют доход в 50 тыс. долл. и более.

В то же время доля семей с наивысшими доходами среди семей, во главе которых стоит человек с незавершенным или законченным высшим образованием, значительно превышает (он составляет 39%) указанный показатель при дифференциации по всем другим признакам.

Если сгруппировать американские семьи (по приме-

няемой в мировой статистике методике — квинтиль, т. е. 20% семей) в соответствии с «потреблением» национального дохода, то в 1987 г. на первый (нижний) квинтиль семей приходилось 4,6% национального дохода, на второй (20% семей) — 10,8, на третий — 16,8, на четвертый — 24 и на пятый — 43,7% национального дохода. Причем доля всего лишь 5% семей высшего — пятого — квинтиля составляла 17% национального дохода.

Однако применение подобной дифференциации с учетом расового признака показывает более глубокую поляризацию черного населения Америки по сравнению с белым.

Например, доля четвертого квинтиля белых семей в той части национального дохода, которая «потребляется» всем белым населением, будет равна 23,8%, т. е. ниже среднего общенационального показателя, в то время как у черного населения этот показатель составит 25,2%.

Конечно, любые усредненные показатели не характеризуют всей глубины имущественного неравенства, существующего в США, но главные тенденции уяснить можно. Так, по сравнению с 1970 г. чистая стоимость богатства, сконцентрированного у частных лиц, в 1986 г. выросла с 1,6 трлн. до 7,7 трлн. долл., иными словами, увеличилась почти в 5 раз.

На другом полюсе находятся бедняки. Необходимо отметить, что если с 1962 по 1973 г. в Соединенных Штатах Америки наблюдалось сокращение количества бедняков (с 25 до 11,1% населения), то начиная с середины 70-х годов процесс поляризации населения снова усилился.

Согласно официальным оценкам, количество американцев, проживающих в условиях ниже «черты бедности», выросло с 25,9 млн. в 1975 г. до 32,4 млн. человек в 1986 г. По сообщению «Нью-Йорк таймс» (март 1989 г.), среднегодовой семейный доход у 20% беднейших семей США сократился с 5439 долл. в 1979 г. до 5107 долл. в 1987 г. Для сравнения отметим, что такой доход у 20% богатых семей вырос за указанный период с 61 910 до 68 775 долл.

Особую тревогу у американской общественности вызывает факт роста количества детей, растущих в условиях бедности. В исследовании, подготовленном аме-

риканским ученым Т. М. Смидингом, приводятся следующие данные. Если доля стариков, относящихся к категории бедных, уменьшилась с 28,5% в 1966 г. до 12,2% в 1987 г., то доля детей, проживающих в условиях нищеты, выросла в указанный период с 17,69 до 20,6%.

В ряде аналитических докладов по проблемам бедности в США обращается также внимание на увеличивающийся разрыв в уровнях доходов различных категорий рабочих и служащих. Например, если в 1960 г. уровень средних доходов исполнительного директора крупной частной компании в 41 раз превосходил уровень доходов фабричного рабочего, то в 1988 г. этот разрыв уже достиг 93 раз.

В ежегодном обзоре журнала «Ньюсуик», посвященном анализу ситуации в частном секторе США, приводились такие данные. В 1988 г. самые высокие доходы были у бывшего председателя пищевой компании «Набиско» и у его заместителя, которые составили соответственно 53,8 млн. и 45,7 млн. долл.

Расово-этнический срез бедности показывает, что пауперизация черного и «цветного» населения США намного масштабней и глубже, чем белого населения. Обследование черного населения в Атланте, Чикаго, Детройте, Хьюстоне, Лос-Анджелесе, Нью-Йорке, Филадельфии и Сент-Луисе показало, что более 40% этого населения живет в условиях абсолютной нищеты.

В таком же неблагоприятном положении находятся испаноговорящие общины Америки. Здесь также удельный вес населения, проживающего в условиях ниже «черты бедности», выше средненационального показателя и составляет 27,3%.

Анализируя истоки усиливающейся поляризации населения США, американские исследователи считают, что на первое место следует поставить структурные факторы. К ним относятся глубокие изменения, происходящие в технологическом базисе страны и оказывающие сильное влияние на спрос рабочей силы.

В самом общем виде эти изменения можно проиллюстрировать такими данными. По сравнению с 1965 г. доля промышленного производства в валовом внутреннем продукте США уменьшилась в 1987 г. с 38 до 30%, доля сельскохозяйственного производства — с 3 до 2%, а доля услуг выросла с 59 до 68%.

Произошли изменения и в структуре занятости. Доля занятых в сельском хозяйстве в общем количестве работающих в США уменьшилась с 6,7% в 1965 г. до 3% в 1987 г., а доля занятых в обрабатывающей промышленности — с 27,7 до 18,1%. Доля же занятых в сфере услуг возросла с 59,6 до 73,7%.

Характерно, что сокращение занятости в отраслях материальной сферы сопровождалось ростом выпуска продукции, т. е. благодаря механизации и автоматизации выросла производительность труда американских рабочих во всех сферах материального производства.

Например, в 1963 г. каждый рабочий в США, занятый в обрабатывающей промышленности, создавал в среднем добавленную стоимость в 15,7 тыс. долл., в 1980 г. — уже в 55,7 тыс. долл., а в 1985 г. — в 81,9 тыс. долл.

Отметим, что наряду с перераспределением рабочей силы между материальной и нематериальной сферами деятельности происходят изменения и в структуре профессий.

Согласно существующим официальным прогнозам, вплоть до 2000 г. будет сокращаться спрос на такие специальности, как сборщики электрического и электронного оборудования, сельскохозяйственные рабочие, операторы и наладчики машин и станков, используемых в текстильной промышленности, электронно-вычислительной техники и т. д.

И наоборот, будет расти спрос на программистов, медицинских работников, учителей, бухгалтеров, официантов, поваров, инженеров по электротехнике и электронике, специалистов в области маркетинга, юристов и др.

До 2000 г. наиболее быстрыми темпами будет увеличиваться в стране занятость в производстве полупроводников, электронного и электротехнического оборудования, полиграфической, резиновой и резинотехнической промышленности. Во всех остальных отраслях обрабатывающей промышленности занятость будет падать.

В сфере услуг в указанный период занятость будет увеличиваться во всех ее подразделениях. Но особенно высокий спрос ожидается на следующие виды услуг — сбор и обработка данных, подготовка персонала, экспертные услуги, медицинское обслуживание на дому, юридическая консультация, образование, розничная торговля и т. д.

Следует отметить, что внедрение информационной технологии во многие сферы общественной деятельности также сказывается на рынке труда, предъявляя новые требования к рабочей силе по ее качественным параметрам (уровень образования, знакомство с современной электронно-вычислительной техникой, способность быстро переучиваться и т. д.).

Структурные изменения не только в производстве, но и в спросе на рабочую силу весьма неоднозначно сказываются на различных социальных группах американского общества. Белое население Америки, хотя и занимает в целом лучшие позиции по сравнению с расово-этническими меньшинствами, также включает значительные маргинальные слои. К ним относятся фермерство, металлурги, угольщики, текстильщики и некоторые другие профессиональные группы белого населения, занятые в производствах, переживающих упадок.

Например, в штатах Алабама, Миссисипи, Луизиана и Западная Вирджиния, являющихся регионами сельскохозяйственного производства, безработица на 5—7% выше среднего показателя по стране.

Что касается расово-этнических меньшинств, то эти социальные слои в большей степени, чем белое население Америки, пострадали в результате структурных изменений спроса на рабочую силу. Так, уровень безработицы среди черного населения в 2 раза превышает средненациональный показатель (6,9% в 1986 г.) и составляет 14,5%. Среди испаноговорящего населения безработица также весьма высокая — 10,6%.

Особенно в тяжелом положении оказалась негритянская молодежь, среди которой уровень безработицы в возрасте от 16 до 19 лет достигает 39,3% и 24,1% — в возрасте 20—24 лет.

Феномен столь бедственного положения черного населения Америки, а также его устойчивого отставания по всем социально-экономическим показателям от других расово-этнических групп США, за исключением коренного населения Америки — индейцев, давно привлекает к себе внимание историков, экономистов, социологов и психологов. Объяснения этого феномена противоречивы, а иногда и весьма специфичны.

Например, по мнению некоторых специалистов, причины социальной маргинализации черного населения

Америки заключаются в его генетической ущербности. Однако серьезные исследования этой проблемы указывают на несколько постоянно воспроизводимых факторов. Главную роль среди них по-прежнему играет глубоко укоренившийся расизм.

Как известно, черное население США — это в основном потомки рабов в отличие от представителей других рас, проживающих в стране (например, китайцы, японцы или индейцы). Отмена рабства обозначила лишь начало пути черного населения Америки к полному освобождению и достижению равенства. Оно шло к нему через сегрегацию, дискриминацию, пылающие кресты ку-клукс-клана.

Совсем еще недавно, в 30—40-е годы текущего столетия, в ряде штатов неграм был запрещен вход в магазины, кафе и рестораны, их не пускали в автобусы и трамваи, не принимали в университеты и колледжи, ограничивали найм на работу, отказывали в аренде квартир в общинах, населенных преимущественно белыми. Волны расистских настроений в США, как правило, поднимались в периоды экономического спада, когда росла безработица среди белого населения и оно начинало конкурировать с черным за рабочие места в секторах традиционной занятости последнего.

Существенным образом на структуре занятости черного населения сказывалась и политика федерального правительства. Например, в начале века вплоть до 20-х годов в правительстве США преобладало негативное отношение к «черной Америке», что выражалось в вытеснении негров из государственных учреждений. И лишь в 60-е годы текущего столетия в официальных кругах Америки возобладали либеральные взгляды и стала проводиться целенаправленная политика «поощрения найма негров на государственную службу».

Необходимо отметить, что консервации социально-экономического отставания черных американцев от представителей других рас в определенной степени содействовала и иммиграция, хотя далеко не всех иммигрантов Америка встречала хлебом-солью. Тем не менее многие из иммигрантов конца XIX и начала XX в. смогли достичь значительных успехов не только в экономическом, но и социальном плане. Не последнюю роль в этом, конечно, играли культурно-национальные тради-



ции, и прежде всего солидарность, взаимоподдержка, отношение к образованию, семейный уклад и др.

Например, выходцы из Южной Кореи и в США сохранили такую форму самоорганизации, как создание общественного финансового пула, средствами которого может воспользоваться любой член общины, решивший заняться предпринимательской деятельностью. Эта практика сыграла важную роль в укреплении позиций южно-корейской общины в розничной торговле и помогла ей, скажем, вытеснить итальянцев из торговли овощами и фруктам.

Показателен в этом плане и своеобразный прорыв еврейских общин. Известно, что до 40-х годов текущего столетия в США существовали значительные ограничения в приеме евреев на работу, в учебные заведения и т. д.

Однако ряд традиционных форм самозащиты и самоорганизации, характерных для еврейства, оказался весьма эффективным в условиях социально-экономической и политической организации американского общества. Они позволили еврейским общинам преодолеть эту дискриминацию и стать одной из самых преуспевающих этнических групп в США. К таким формам в первую очередь следует отнести финансовую взаимопомощь, обучение детей в школах при синагогах, взаимную поддержку и др.

Традиции семьи, религиозный фактор также оказывали и оказывают влияние на социальную мобильность этнической группы. В этой связи весьма интересными являются следующие наблюдения американских исследователей.

До 1910 г. среднее количество детей в польской, еврейской или итальянской семье было такое же, как в настоящее время в семье испаноговорящей или негритянской (т. е. 4—6 детей). Однако теперь среднее количество детей у первой группы семей сократилось до 2,5—2,4, в то время как в негритянской семье количество детей по-прежнему в среднем составляет 3,7.

Практически во всех семьях выходцев из Азии (Китай, Южная Корея, Индия) работают жены, а в семьях англосаксонского происхождения — только в 49% семей.

В отличие от семей латиноамериканского происхождения первое поколение иммигрантов в США из Юж-

ной Кореи значительную часть своего дохода резервирует для оплаты образования детей. Латиноамериканские семьи практически все средства тратят на потребление.

Эти и другие факторы, как показывают исследования, могут играть сдерживающую или, наоборот, прогрессивную роль в обеспечении социальной динамики той или иной этнической группы.

Любопытно, что в 80-е годы во многих журналах и газетах США появились заметки и статьи, с тревогой констатирующие невероятный успех детей выходцев из Азии. Удельный вес студентов азиатского происхождения в наиболее престижных университетах Америки только за последние 10 лет вырос до 15—17%. Все большее количество высокооплачиваемых должностей в крупнейших промышленных корпорациях США занимает выходцами из Азии (в основном из Южной Кореи, Японии и Китая).

Сравнительный анализ уклада семей южнокорейского и англосаксонского происхождения, проведенный американскими социологами, показал, что количество времени, затраченного детьми на учебу и образовательные занятия дома (например, чтение), в первой категории семей почти в 1,5 раза больше, чем во второй категории семей.

В корейских семьях нормой является привлечение детей к работе родителей (уборка лавки, сортировка фруктов и овощей, обслуживание покупателей), но это не характерно для англосаксонских семей.

Естественно, что результаты столь различного подхода к воспитанию и образованию детей в указанных примерах будут отличаться и сыграют и уже играют важную роль в конкуренции за лучшие рабочие места.

Однако, возвращаясь к роли иммиграционного фактора, хотелось бы привести и такие данные из журнала «Бизнес уик» (октябрь 1989 г.). В притоке иммигрантов в США за 1988 г. люди с высшим образованием составили 22,7%. Отметим, что этот показатель для всего населения Америки был равен 19,9%.

Доля инженеров среди иммигрантов равнялась 2,9% (1,5% во всем населении США), учителей — 3,4 (соответственно 3,8%), врачей — 0,6% (0,5%). И наконец, 10,2% иммигрантов, прибывших в США в 1988 г., были высококвалифицированными рабочими.

Только, например, за счет иммигрантов из Советского Союза США решили свою проблему нехватки математиков. Подготовка такого рода специалистов в стране обходится в 36—45 тыс. долл. в год.

Экономия ресурсов, как видно из приведенных фактов, весьма значительна. Это дешевле, чем строить новые университеты и школы в «черных» общинах.

Таким образом, американское общество еще весьма далеко находится от реального воплощения принципа равных возможностей, и в этой связи, видимо, не безынтересно подробно ознакомиться — какими методами оно пытается решить проблемы социального неравенства.

## **ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ**

---

Система социального обеспечения США в значительной мере отражает ценностные подходы американцев к взаимоотношениям между личностью и государством и между личностью и обществом. По мере формирования элементов системы социального обеспечения и в результате ее функционирования происходила определенная модификация воззрений американцев, в том числе и на полезность универсальных социальных механизмов защиты личности.

Однако в ряде случаев эти воззрения отличались удивительной устойчивостью. В первую очередь это относится к проблеме взаимоотношений между личностью и государством.

Типичный американец предпочитает иметь максимальный контроль над обстоятельствами и условиями своей жизни. Такой контроль, по его мнению, обеспечивается путем сохранения права свободного выбора профессии, места жительства, вида деятельности и т. д.

Деятельность же государства, подменяющая или ограничивающая свободу выбора человека, рассматривается американцами как покушение на свободу личности.

Психологически рядовому американцу, воспитанному на культе индивидуализма, весьма трудно воспринять правомерность изъятия и перераспределения части его личного дохода государством в пользу тех или иных социальных групп. Как правило, проекты социальных

**программ, предусматривающих перераспределение доходов, вызывали сопротивление со стороны весьма значительной части населения Соединенных Штатов Америки.**

**В ходе опроса общественного мнения, проведенного в конце 70-х годов совместно газетой «Нью-Йорк таймс» и телевизионной компанией «Си-Би-Эс», 58% опрошенных были против правительственных программ помощи бедным, 50% отрицательно отнеслись к идее введения гарантированного минимального дохода, а 54% высказали сомнение относительно того, что общественные деньги попадают в руки действительно нуждающихся.**

**Отметим, что американцы отнюдь не отрицают необходимости помощи обездоленным. Однако проблема, по их мнению, состоит в том, как обеспечить, чтобы общественные средства получали те, кто действительно не в состоянии заработать себе на жизнь.**

**И наконец, еще одна особенность этой проблемы, как считают американцы, состоит в том, что они лишаются возможности распределять помощь самостоятельно, а значит, и контролировать, кому и в каком количестве идут общественные средства.**

**Эти стереотипы сыграли далеко не последнюю роль в том, что система социального обеспечения в США сложилась намного позднее, чем в других странах Запада.**

**Пионером в этой области была Германия. Там первые социальные механизмы защиты были созданы в 1883 г. К концу 20-х годов XX в. население Германии добилось введения гарантий по безработице, старости и болезни.**

**Английская система социального обеспечения сформировалась к 1911 г. Наряду с гарантиями по безработице и болезни, пенсионным обеспечением она содержала и элементы общественного здравоохранения.**

**Соединенным Штатам Америки, по образному выражению американского политолога Д. Уилсона, понадобилась шоковая терапия «Великой депрессии» прежде, чем они убедились в необходимости создания механизмов социальной защиты человека.**

**Действительно, масштабы человеческого несчастья в годы экономического кризиса 30-х годов XX в. были таковы, что никакие усилия благотворительных организаций и местных органов власти не могли принести об-**

легчения миллионам людей, оказавшимся без работы и средств к существованию. На улицу была выброшена 1/3 рабочей силы США.

Катастрофическая экономическая и социальная ситуация в стране вынудила правительство демократов, возглавляемое Франклином Рузвельтом, принять экстренные меры. Был создан Комитет по экономической безопасности, который наряду с разработкой программы действий по выведению страны из экономического хаоса должен был подготовить рекомендации по урегулированию острых социальных проблем.

После длительных и яростных дебатов этот Комитет вынес на рассмотрение конгресса и президента следующие предложения:

- 1) разработать программы социального страхования по безработице и старости, средства для которых будут формироваться из регулярных взносов (налогов) каждого американца;

- 2) создать программы помощи слепым и многодетным семьям, потерявшим кормильца, финансирование которых будет осуществляться из федеральных средств.

Отметим, что меры социальной защиты, предусмотренные в программах, распространялись на всех американцев, как богатых, так и бедных, как лиц наемного труда, так и работодателей. Однако пособия по бедности могли получать лишь те, кто отвечал критерию «бедный». Причем в последствии этот критерий регулярно пересматривался.

Рекомендации Комитета были одобрены конгрессом, а затем и президентом США. В августе 1935 г. на их основе принимается Закон о социальной безопасности, заложивший фундамент системы социального обеспечения в стране.

Дальнейшее развитие системы социального обеспечения в США произошло лишь спустя 30 лет. Толчком к действиям на этот раз послужил не кризис, а рост движения за гражданские права.

Это движение достигло пика в августе 1963 г., когда более 200 тыс. человек приняли участие в «Марше на Вашингтон», требуя от правительства принятия мер по выравниванию экономического, политического и социального статуса черного населения Америки.

Немаловажную роль сыграли также социальные исследования американского общества конца 50-х — на-

чала 60-х годов, которые показали, что тезис о преуспевающей Америке всего лишь пропагандистский прием.

Результаты исследований ученых М. Харрингтона и Р. Лампмана свидетельствовали о нарастающей поляризации американского общества, о формировании «карманов» устойчивой нищеты, о целых поколениях американцев, никогда не работавших и не знавших, что такое общественно полезная деятельность.

Указанные факторы способствовали определенным сдвигам в общественном сознании страны в пользу введения дополнительных перераспределительных социальных программ. Администрация Линдона Джонсона инициирует ряд мероприятий, вошедших в историю США под названием «Война против бедности».

Эти мероприятия были санкционированы конгрессом в 1964 г. (Закон об экономических возможностях) и включали такие программы:

- создание специальных корпусов по ускоренной профессиональной подготовке молодежи, относящейся к категориям «безработных» или «ищущих работу»;

- организация курсов по ликвидации неграмотности среди взрослого населения;

- обеспечение учащейся молодежи из малообеспеченных семей работой на условиях временной или неполной занятости;

- разработка в рамках этнических общин проектов по вовлечению бедняков в производственную деятельность (по типу общественных работ. — Л. К.).

В 60-е годы в американском обществе снова стала активно дебатироваться и проблема обеспечения населения медицинскими услугами. Суть ее заключалась в том, что в результате существенного увеличения стоимости значительные слои американского населения оказались полностью лишенными возможности пользоваться услугами системы здравоохранения. В этой связи представители либеральных и демократических кругов США предложили обеспечить за счет федеральных бюджетных средств бесплатную медицинскую помощь для стариков и бедняков.

Однако данная идея вызвала яростные нападки со стороны консервативных слоев американского общества, включая Американскую медицинскую ассоциацию. Основной их контраргумент сводился к тому, что «со-

циализированная медицина», с одной стороны, приведет к росту расходной части госбюджета, а с другой — не сможет обеспечить необходимый качественный уровень услуг, так как медицинский персонал, занятый в общественном здравоохранении, будет защищен от конкурентов.

Следует отметить, что размежевание по этому вопросу среди членов конгресса было весьма глубоким вплоть до 1962 г., когда демократы составили большинство в конгрессе. И лишь после этого он одобрил законопроект, в соответствии с которым были выделены государственные средства на финансирование медицинских страховых программ «Медикер» и «Медикейд».

Необходимо оговориться, что программа «Медикейд» появилась лишь на последнем этапе обсуждения в конгрессе в виде дополнительной части к программе «Медикер». Да и сама программа «Медикер» была при этом существенным образом расширена.

Так, в первоначальном проекте «Медикер» предусматривалось, что из ее средств будут оплачиваться лишь расходы на пребывание в госпитале. Сами же средства будут формироваться из взноса государства и страховых платежей частных лиц.

В окончательном проекте, одобренном конгрессом, появились такие дополнительные льготы, как оплата расходов на визиты к врачу в рамках «Медикер» и «Медикейд» (специальная программа для тех, кто попадает под категорию «бедных» и получает государственные пособия по бедности).

И наконец, в 1969 г. конгресс принимает новую программу помощи семьям бедняков, имеющих несовершеннолетних детей. Эта программа, как ни одна другая социальная программа США, постоянно подвергается острой критике. Одной из причин является изменение в составе получателей помощи в рамках данной программы.

В 1935 г. средства из программы помощи направлялись главным образом семьям, потерявшим кормильца в первую мировую войну. Однако в 60-е годы среди получателей помощи увеличилось количество незамужних молодых женщин, матерей-одиночек, а также представителей городских бедняцких слоев, преимущественно из негритянских и испаноговорящих общин.

У большинства американцев эта программа стала ассоциироваться исключительно с черным населением

Америки, чем не преминули воспользоваться реакционные круги США.

Каждый год, когда обсуждаются бюджетные расходы федерального правительства и органов власти штатов, они разворачивают кампанию в средствах массовой информации, нацеленную на дискредитацию программы этой помощи, с тем чтобы добиться сокращения ее финансирования или полной ликвидации. В это время в печати появляются статьи о различного рода случаях, когда помощь оказывалась семьям наркоманов или алкоголиков или же муж и жена шли на фиктивный развод, чтобы получать пособие по бедности и т. д.

Однако, несмотря на попытки консерваторов сорвать программу помощи, в 70-е годы расходы на пособия по бедности, включая программу «Медикейд», удвоились и составили в 1980 г. 180 млрд. долл.

Помощь беднякам осуществляется в различных видах: купоны на получение продуктов питания, денежные компенсации, субсидирование квартирной арендной платы или же налоговые льготы.

В целом государственной системой социального обеспечения охвачено 29,8% населения США. Остальные полагаются в основном на себя. Иными словами, участвуют в различного рода страховых программах — частных или по месту работы.

Что касается медицинских услуг, то здесь используется либо широкая сеть страховых компаний или же услуги оплачиваются из собственного кармана.

## **МЕХАНИЗМ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ**

---

На базе Закона о социальной безопасности, принятого в 1935 г., в Соединенных Штатах Америки сформировался довольно сложный механизм социального обеспечения. Его отличительными особенностями являются:

- 1) многоярусная структура;
- 2) преобладание социального страхования над прямым социальным обеспечением;
- 3) использование «принципа соучастия» (или «принципа софинансирования» — Л. К.).

В связи с тем что в небольшой по объему брошюре нет возможности рассмотреть все элементы сложного



механизма социального обеспечения в США, ознакомимся лишь с некоторыми его составляющими.

**Программы по безработице.** Начнем с того, что хотя США по масштабам безработицы находятся в более благоприятной ситуации по сравнению с другими странами — членами ОЭСР, однако проблемы в этой области такие же, что и в других развитых государствах этой организации. Наряду с циклической устойчивый характер приобрела структурная безработица, высок ее уровень среди молодежи и этнических и расовых меньшинств, значительны географические диспропорции в безработице, низка мобильность рабочей силы, и наконец, существенны проблемы, связанные с процессом старения населения страны.

Статистика по американскому рынку труда показывает, что среди 7 млн. безработных более 3,6 млн. — мужчины и свыше 3 млн. — женщины.

Удельный вес долгосрочной безработицы, т. е. свыше 1 года, составляет 8,1% (относительно общего числа безработных). При этом данный показатель в группе мужчин-безработных на 4% выше, чем в группе женщин-безработных. Вместе с тем уровень безработицы самый высокий и у мужчин, и у женщин с незаконченным средним образованием.

Значительнее всего страдают от безработицы молодые. Так, у мужчин с незаконченным средним образованием в возрастной категории от 20 до 24 лет уровень безработицы на 13,6% выше, чем в той же возрастной группе, но с законченным средним образованием. У женщин этот разрыв еще выше и составляет 18%.

Соединенные Штаты Америки затрачивают значительные средства на финансирование различного рода программ по трудоустройству.

Например, в 1988 г. на молодежные программы правительство США ассигновало 0,03% ВВП (валового внутреннего продукта), на профессиональную переподготовку — около 0,11, на создание рабочих мест и субсидии работодателям — 0,01, и наконец, на финансирование программ по трудоустройству инвалидов — 0,03% ВВП.

Следует отметить, что в Соединенных Штатах Америки распространена своеобразная трактовка проблемы безработицы. По мнению многих американских экономистов и политических деятелей, наличие армии без-

работных — явление нормальное. Оно свидетельствует о структурных изменениях в производстве, его модернизации и о географических сдвигах в размещении производительных сил.

В последние годы весьма распространилась точка зрения (правда, это в меньшей степени относится к США), что в результате, с одной стороны, повышения уровня жизни (80% американцев имеют свой собственный дом, на 1000 человек в США приходится 461 личный автомобиль и т. д.), а с другой — высокой социальной защищенности в виде пособий по безработице и других форм поддержания уровня доходов (в Великобритании пособия по безработице составляют около 2% ВВП, в Голландии — около 3, во Франции — 1,32, в Ирландии — 3,4 и в Соединенных Штатах Америки — 0,4% ВВП) резко снизилась мобильность рабочей силы. Это приводит к непропорциональному росту количества безработных в одном районе и нехватке рабочих рук в другом. Например, в штатах Луизиана, Миссисипи, Западная Вирджиния и Аляска уровень безработицы намного выше средненационального (6,2%) и соответственно составляет 11,8, 10, 10,7 и 10,7%.

В соответствии с упомянутым ранее законом 1935 г. практически во всех штатах страны разработаны местные правовые акты и программы по безработице. Отметим, что основной целью таких программ является временная и частичная компенсация «утерянного» дохода в связи с безработицей.

Реализацию программ по безработице осуществляют власти штатов. Участие в этом процессе федерального правительства весьма ограничено.

Действие программы по безработице распространяется на всех лиц, занятых в промышленности, торговле, на служащих некоммерческих предприятий и местных государственно-административных учреждений, а также на  $\frac{2}{5}$  сельскохозяйственных рабочих.

Исключение составляют фермеры, служащие религиозных организаций, временно занятые и лица свободных профессий.

Особая категория — это служащие железнодорожного транспорта, федеральных государственных учреждений и военные. Для них создана специальная программа, финансируемая и регулируемая исключительно федеральным правительством.

Законодательные акты по безработице каждого штата имеют собственную интерпретацию того, кто может получать такое пособие, какова должна быть процедура регистрации безработных, каков должен быть размер еженедельного пособия, а также период, в течение которого это пособие будет выдаваться.

Так, 36 штатов страны выплачивают пособие лишь тем безработным, недельный заработок которых в течение базисного года (т. е. до потери работы. — Л. К.) составлял сумму, равную еженедельному пособию.

В 13 штатах рассчитывать на пособие могут лишь те из безработных, которые отработали в базисном году 13—20 недель.

В среднем по США безработному выплачивается около 50% его еженедельного заработка, который, в свою очередь, рассчитывается на базе среднего заработка соответствующей категории рабочих и служащих в данном штате в базисном году.

Однако при этом каждый штат устанавливает минимум и максимум пособия. Среднее по всей стране количество отработанных недель, требуемое для получения пособия, составляет 26.

Многие штаты установили ограничения на получение пособия по безработице тем, кто добровольно — «без серьезной причины» — оставил работу, отказался от предложенной ему новой работы или бросил работу из-за трудового конфликта. Эти ограничения применяются в виде уменьшения пособия или в отсрочке его выплаты, как правило, на несколько недель.

Практически в каждом штате США созданы специальные агентства или офисы по регистрации безработных и трудоустройству. Потерявший работу в течение определенного количества дней должен стать на учет в указанных учреждениях. При этом зарегистрировавшийся должен быть здоров и готов выйти на работу немедленно.

Как правило, пособие по безработице выплачивается лишь через неделю после регистрации в агентстве, после чего безработный получает еженедельно именной чек на сумму пособия в течение до 26 недель (количество недель также варьируется от штата к штату).

Размер еженедельного пособия по безработице в

Соединенных Штатах Америки различен, а его максимум — 330 долл. Около 20 штатов доплачивают к пособию по безработице дотации на каждого иждивенца-ребенка (от 1 до 76 долл. в неделю), а некоторые штаты — и на родителей-иждивенцев.

Программы по безработице в стране финансируются за счет налогов. Каждый работодатель выплачивает правительству штата налог, составляющий 5,4% фонда заработной платы в виде взноса в программу по безработице штата и 0,8% фонда заработной платы федеральному правительству.

Если в штате нет такого рода программы, то налог, равный 6,2% фонда заработной платы, поступает непосредственно федеральным органам власти.

В заключение хотелось бы отметить, что американская экономика развивается более динамично, чем экономика многих западноевропейских стран, особенно сектор услуг. Так, рост занятости в сфере услуг в 1985—1988 гг. составлял в среднем 69,5% в год.

Высокой активностью отличается и предпринимательский сектор США. Ежегодно здесь возникает более 600 тыс. компаний.

Общий объем инвестиций во вновь организуемые компании составляет в среднем 45 млрд. долл. в год, из которых 15% приходятся на мелкие и средние компании, магазины, мастерские и т. д.

Как видим, в американской экономике значителен потенциал в смысле создания новых рабочих мест, что при минимальном вмешательстве государства в плане финансирования профессиональной переподготовки рабочей силы позволяет, по мнению автора, решить проблему долгосрочной безработицы.

Однако в США действуют такие программы лишь для целевых групп населения. Что же касается в целом резервной армии труда, то ей приходится полагаться главным образом на свои собственные силы.

**Пенсионное обеспечение.** В настоящее время в США наряду с общенациональной программой по пенсионному обеспечению имеется множество частных пенсионных программ, осуществляемых отдельными страховыми компаниями или предприятиями и учреждениями самостоятельно.

Федеральная (общенациональная программа. — Л. К.) программа по пенсионному обеспечению практически представляет собой вариант социального страхования. Каждый работающий американец, за исключением временных сельскохозяйственных рабочих, а также некоторой категории лиц свободных профессий, имеет право на получение пенсии при условии:

1) если он имеет статус «полностью застрахованного»;

2) достиг 62 лет;

3) потерял здоровье и не способен больше работать (однако при этом он должен быть полностью застрахован и иметь минимум отработанных календарных кварталов. — Л. К.);

4) потерял кормильца (вдовец и вдова, достигшие пенсионного возраста, несовершеннолетние дети при условии, что они продолжают учебу в средней школе или являются инвалидами, родители умершего, находившиеся при его жизни на его содержании и достигшие 62 лет. — Л. К.).

Статус «полностью застрахованного» предполагает, что гражданин США активно занимается трудовой деятельностью (т. е. полностью занят), регулярно выплачивает налоги, включая социальный страховой налог, и по достижении 62 лет отработал определенное количество календарных кварталов (3 месяца в году).

Необходимое для получения пенсии количество календарных кварталов варьируется в зависимости от года рождения и поправок, внесенных в закон 1935 г.

Например, на 1 января 1984 г. для лиц, достигших 60 лет и более в данном году, требовалось не менее 6 отработанных календарных кварталов, а для лиц, которым исполнилось в 1984 г. 55—57 лет, — 20 календарных кварталов для того, чтобы считаться «полностью застрахованными», а значит, иметь право на пенсию по достижении 62 лет или в случае инвалидности.

Однако на этом перечень условий не завершается. Наряду с необходимым количеством отработанных календарных кварталов установлен и минимальный уровень заработной платы или дохода (в случае с лицами свободных профессий). Минимальный уровень заработка (дохода) в квартал, необходимый для получения пенсии, составляет:

Год достижения пенсионного возраста	Сумма, долл.
1978	250
1979	260
1980	290
1981	310
1982	340
1983	370
1984	390
1985	410
1986	440
1987	460
1988	470
1989	500

Если американцу по тем или иным причинам не удастся соблюсти все вышеназванные требования, он получает статус «застрахованный на текущий момент». Последний дает право на получение лишь некоторых видов помощи.

К примеру, если индивидуум получил инвалидность в возрасте до 31 года и ему не хватает отработанных кварталов (не более 50%), он тем не менее имеет право на получение ежемесячной пенсии.

Особую категорию составляют лица, достигшие 72 лет. Если они даже не были никогда застрахованы, им полагается ежемесячное денежное пособие в 151,90 долл.

Необходимо отметить, что американское пенсионное обеспечение в значительной мере нацелено на защиту интересов детей-сирот. Так, учитывая, что в США совершеннолетними считаются лица, достигшие 21 года, а срок обучения в средней школе составляет 12 лет, пенсионное законодательство предусматривает выплату пенсий сиротам вплоть до исполнения им 19 лет.

Если же ребенок стал инвалидом до совершеннолетия, то ему выплачивают пенсию за умершего отца (мать) до 22 лет.

Названные правила распространяются как на родных, так и на усыновленных или сводных детей умершего.

В отношении вдов (вдовцов) пенсионное законодательство США предусматривает следующие привилегии,

В любом случае вдова (вдовец), достигшие 62 лет, получают пенсию за умершего.

Если же вдова (вдовец) не достигли пенсионного возраста, но у них на руках остался ребенок в возрасте до 16 лет или ребенок-инвалид (до 22 лет), они имеют право на получение пенсии.

Конечно, есть ряд аспектов, которые могут осложнить процесс получения пенсии вдовой или вдовцом. Скажем, такие, как юридический статус брачных отношений, возраст вдовы или вдовца, состояние их здоровья, наличие детей и т. д.

Например, из-за различий, существующих между законодательствами штатов, регулирующих семейно-брачные отношения, статус вдовы или вдовца может распространяться на людей, которые не имели зарегистрированного гражданского брака с умершим, но фактически имели с ним супружеские отношения и вели единое хозяйство (не менее 9 месяцев до смерти одного из супругов).

Если же смерть одного из супругов произошла после развода, при этом ни один из супругов не женился во второй раз и достиг 62 лет, то оставшийся в живых может претендовать на пенсию.

Родители умершего также имеют право на пенсионное обеспечение. Ограничения на получение пенсии за умершего сына (дочь) возникают в случае, если:

1) их собственная пенсия равна или превышает 50% от пенсии, которая полагается после смерти сына или дочери;

2) сын или дочь при жизни обеспечивали менее 50% расходов на жизнь родителей;

3) родители не достигли пенсионного возраста или не имели инвалидности к моменту смерти сына (дочери).

Неродной отец или мать имеют право на пенсию, если они вступили в брак с фактическим отцом (матерью) умершего до того, как последнему исполнилось 16 лет.

Размер пенсии на ребенка вдовцу (вдове) и родителям умершего колеблется в зависимости от ряда обстоятельств.

Так, на ребенка в соответствующем возрасте выплачивают ежемесячно от 50% (если кормилец жил и достиг возраста 62 лет или получил инвалидность) до 75%

(если кормилец умер) пенсии родителя. Размер вдовой пенсии установлен на уровне 50%.

И наконец, пособие на родителей, достигших пенсионного возраста и находившихся на иждивении у сына (дочери) вплоть до смерти последнего, составляет 75% пенсии сына (дочери).

Однако сколько бы получателей пенсий в семье не было, общая сумма этих пенсий не должна превышать так называемого семейного максимума.

«Семейный максимум» рассчитывается по сложной формуле. Сначала определяется размер «первичной пенсии» основного работника. Важную роль в этих расчетах играют «базисные годы», т. е. те годы, когда вносились поправки в пенсионный раздел закона 1935 г.

В целом «первичная пенсия» представляет собой среднегодовую сумму доходов индивидуума до выплаты подоходных налогов, рассчитанную за весь срок работы.

От уровня «первичной пенсии» определяются размеры месячной пенсии по старости, инвалидности основного работника, а также пенсии вдовы и иждивенцев. Отметим, что размер «первичной пенсии» корректируется с учетом индекса стоимости жизни.

Для тех, кто приобрел право на пенсию в 1979 г. и позже, она рассчитывается следующим образом.

От первых 180 долл. среднегодовых индексированных доходов берутся 90%, затем прибавляются 32% от следующей суммы свыше 180 долл. (до 1085 долл.) и прибавляются еще 15% от остаточной суммы, превышающей 1085 долл.

Указанные точки расчета в 180 долл. и 1085 долл. базируются на среднегодовой зарплате по стране за 1977 г. Подобные точки расчета для конкретного индивидуума определяются путем деления среднегодовой зарплаты данного индивидуума во второй год до момента, когда он получает право на пенсию, на среднегодовую зарплату по стране в 1977 г.

Например, индивидуум достиг 62 лет в 1983 г. Его среднегодовая зарплата в 1982 г. составила 22 тыс. долл., а среднегодовая зарплата по стране в 1977 г. равнялась 9779,44 долл.

Для определения точек расчета необходимо:

1.  $22\,000 \text{ долл.} : 9779,44 \text{ долл.} = 2,2496176;$



$$2. 180 \text{ долл.} \times 2,2496176 = 404,93 \text{ долл.}$$

$$1085 \text{ долл.} \times 2,2496176 = 2440,83 \text{ долл.}$$

Таким образом, 404,93 долл. и 2440,83 долл. будут точками расчета «первичной пенсии» данного индивидуума. Она составит:

$$1. 404,93 \text{ долл.} \times 0,9 = 364,437 \text{ долл.}$$

$$2. (22\,000 \text{ долл.} - 404,93 \text{ долл.} \times 0,32) = 6910,4224 \text{ долл.}$$

$$3. (22\,000 \text{ долл.} - 404,93 \text{ долл.} - 2440,83 \text{ долл.} \times 0,15 = 2873,136 \text{ долл.}$$

$$4. 364,437 \text{ долл.} + 6910,4224 \text{ долл.} + 2873,136 \text{ долл.} = 10147,995 \text{ долл., или } 10147,9 \text{ долл.}$$

Сумма «первичной пенсии» в 10147,9 долл. будет корректироваться в соответствии с индексом стоимости жизни, который определяется либо на базе индекса потребительских цен, либо на базе индекса средней годовой заработной платы по стране.

В свою очередь, названные индексы определяются от уровня или цен или средней заработной платы по стране в базисном календарном квартале.

Например, индекс потребительских (розничных) цен за год вырос на 3%, значит, «первичная пенсия» и выплачиваемые пенсии, а также «семейный максимум» будут автоматически увеличены на 3%.

Таково краткое описание федеральной системы пенсионного обеспечения в США. Однако, как уже отмечалось, федеральная система пенсионного обеспечения — лишь часть или элемент американской системы пенсионного обеспечения.

Многие компании, корпорации, банки имеют свои собственные пенсионные программы или фонды. Они отличаются большим разнообразием по размерам взносов и выплат пенсий, а также условиям, которые регулируют их реализацию.

**Программа по обеспечению «безопасного уровня доходов».** В развитие Закона социальной безопасности 1935 г. в США был разработан ряд перераспределительных социальных программ, важнейшей из которых является программа по обеспечению «безопасного уровня дохода» (т. е. гарантированного минимального уровня дохода, необходимого для существования. — Л. К.).

К настоящему времени эта программа претерпела некоторые изменения. До января 1974 г. она представляла собой программу материальной помощи старикам,

слепым и инвалидам и финансировалась как федеральным правительством, так и правительствами штатов.

С 1974 г. был расширен контингент американцев, которые могут получать пособия по указанной программе. Кроме того, эта программа финансируется и регулируется теперь исключительно федеральным правительством. Средства на содержание программы по обеспечению «безопасного уровня дохода» предоставляются Казначейством США из центральных государственных фондов.

Размер федерального пособия в рамках программы по обеспечению «безопасного уровня дохода» составлял в 1989 г. на отдельного индивидуума 368 долл. в месяц, а на супружескую пару — 553 долл.

Однако в ряде штатов в дополнение к этой сумме предоставляются бесплатные медицинские услуги (страховка «Медикейд» либо регулярные реабилитационные услуги для слепых и инвалидов.— Л. К.) или субсидирование коммунальных услуг и аренды жилья.

Вместе с тем существует ряд требований, регламентирующих предоставление пособий.

Во-первых, претендовать на пособия, предусмотренные в программе по обеспечению «безопасного уровня дохода», могут лишь слепые, инвалиды определенных категорий и старики в возрасте старше 65 лет.

Во-вторых, сумма месячных доходов индивидуума не должна превышать 1,5 тыс. долл. (2250 долл. для супружеской пары).

В-третьих, указанный индивидуум (или супружеская пара) не должен быть институализирован (т. е., например, находиться в доме престарелых или больнице для душевнобольных — Л. К.) и покидать США даже на месячный срок.

В-четвертых, индивидуум, претендующий на пособие, не может отказаться от участия в регулярной реабилитационной программе или лечения от алкоголизма и наркомании (если он квалифицирован как хронический алкоголик или наркоман — Л. К.).

В-пятых, индивидуум должен каждый месяц сообщать в письменном виде о состоянии своих доходов.

Отметим, что если индивидуум, получающий пособие в рамках программы по обеспечению «безопасного уровня дохода», институализирован, то размер пособия может измениться.

Так, если индивидуум попадает в больницу, то более 50% расходов на его содержание и лечение оплачивается из страхового фонда программы «Медикейд». В этом случае размер ежемесячного пособия сокращается до 30 долл. Однако если указанный индивидуум попадает в тюрьму или исправительную колонию, то пособие аннулируется.

Бездомные могут получать пособие, если они регистрируются и спят в специальных, отведенных для этого случая помещениях в течение не более 6 месяцев. По истечении этого срока, если бездомный отказался от участия в учебной программе (нацеленной на профессиональную подготовку и трудоустройство бездомных — Л. К.), пособие также аннулируется.

В ряде ситуаций вместо части денежного пособия индивидууму, квалифицированному в качестве получателя помощи по указанной программе, выдаются продуктовые карточки.

Любопытно, что в последние годы в Соединенных Штатах Америки значительно расширены способы вовлечения инвалидов и слепых в активную трудовую деятельность. С этой целью в программе по обеспечению «безопасного уровня дохода» предусмотрен ряд стимулов.

Например, инвалиды и слепые, участвующие в программе по переквалификации, получают пособия до полного своего выздоровления или окончания обучения.

Кроме того, инвалиды, которые для нормальной трудовой деятельности нуждаются в специальном оборудовании или инструментах, получают льготы, которые позволяют учитывать затраты на приобретение указанного оборудования, при определении их доходов.

Чтобы было ясно, о чем идет речь, рассмотрим следующий пример.

Скажем, общий доход мистера Джонсона за прошедший месяц составил 1600 долл. Однако около 1 тыс. долл. он истратил на покупку компьютера, чтобы выполнять работы на дому. В этом случае его месячный доход, который учитывается федеральным агентством при определении размера пособия, будет уменьшен на 1000 долл. и составит 600 долл. Значит, он получит полную сумму пособия. Если бы расходы на компьютер не были бы учтены, то сумма пособия была бы уменьшена до 30 долл.

Наряду с указанной льготой у этой категории инвалидов из общей суммы месячных доходов, подлежащих налогообложению, изымаются также их расходы на медицинскую аппаратуру, реабилитационные услуги (например, лечебный массаж), визиты медсестры и т. д. В дополнение к этому такие инвалиды продолжают получать бесплатную медицинскую помощь вне зависимости от того, каков стал размер их доходов от производственной деятельности.

Федеральное правительство через специальные офисы (офис по вопросам социального обеспечения) осуществляет регистрацию нуждающихся и выплату указанных пособий. Ставки пособий зависят от ряда факторов, об одном из которых — уровне доходов — мы уже рассказали.

В случае если сумма месячных доходов превышает минимум, установленный федеральными органами власти, то пособие не выплачивается. К примеру, если доход мистера Ист за март составил 1800 долл. (т. е. на 300 долл. больше, чем установленный минимум в 1500 долл.), то в апреле он пособия не получит.

**Программа по предоставлению продуктовых карточек.** Цель этой программы — помощь беднейшим слоям населения США. Финансируется программа департаментом (министерством) по сельскому хозяйству, а реализация ее осуществляется офисами публичной помощи штатов.

Нуждающиеся подают аппликацию (просьбу) на продуктовые карточки в местный офис публичной помощи, который по истечении 30 дней принимает решение.

Если аппликant по уровню дохода, размеру собственности и т. д. имеет право на получение такой помощи, то ему выдают продуктовые карточки, которые он может отоваривать в местном магазине.

Как правило, при решении вопроса о предоставлении продуктовых карточек принимаются во внимание не нужды отдельных индивидуумов, а целой семьи (хозяйства). Например, если доход семьи, в которой проживает аппликant, превышает установленные нормы, тогда ему отказывают в выдаче продуктовых карточек.

Кроме того, важным условием получения продуктовых карточек является, чтобы каждый член семьи имел статус наиболее нуждающегося.

**Программы по оказанию помощи семьям.** Комплекс

общественной помощи нуждающимся семьям включает ряд программ, среди которых отметим такие, как принудительная программа обеспечения содержания ребенка, помощь многодетным семьям и программа помощи беженцам и иммигрантам.

Принудительная программа обеспечения содержания ребенка, по существу, представляет собой программу по розыску и принуждению родителей, уклоняющихся от выполнения своих обязанностей.

Этим занимается специальное агентство, которое, если родители отсутствуют или не могут содержать ребенка, выплачивает пособие или помещает ребенка, оставшегося без присмотра, в приют или в чужую семью, согласившуюся временно взять на себя обязанности родителей ребенка.

Наряду с этой программой другая программа — помощь многодетным семьям с низким уровнем доходов — в дополнение к пособию на детей предоставляет также медицинские услуги. Средства из этой программы поступают медицинским учреждениям, оказывающим помощь матерям и детям из семей бедняков.

Условием получения бесплатных медицинских услуг является статус получателя пособия в рамках программы по обеспечению «безопасного уровня дохода».

И наконец, программа, предназначенная для оказания помощи беженцам и иммигрантам, покинувшим свою страну главным образом по политическим соображениям. Финансирует эту программу федеральное правительство. Наряду с денежным пособием беженцам и иммигрантам такая помощь предусматривает предоставление медицинских услуг, субсидии на оплату аренды жилья, коммунальных услуг и обучения английскому языку.

## **ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ**

---

### **Старение населения**

Одна из устойчивых тенденций в социальном обеспечении США последних лет — рост расходов, которые связаны с оказанием помощи населению в возрасте старше 65 лет. В значительной мере это вызвано процессом старения населения Соединенных Штатов Аме-

рики, хотя нельзя не принимать во внимание и возросший уровень обеспечения лиц пенсионного возраста.

Следует отметить, что американскую общественность весьма беспокоит грядущий резкий скачок в соотношении между двумя группами населения: независимой (т. е. активно вовлеченной в трудовую деятельность) и зависимой (дети и лица старше 65 лет). Этот скачок будет вызван переходом ныне работающей возрастной группы, так называемой бейби-бумас, в пенсионный возраст.

Дело в том, что в 60-х годах в США наблюдался демографический бум, который уже в следующем десятилетии сменился тенденцией к замедлению естественного прироста. В результате доля лиц в возрасте старше 65 лет в общей численности населения стала неуклонно возрастать.

Так, если доля указанной возрастной группы в общей численности населения США в 1960 г. составляла 8,1%, то в 1980 г. она увеличилась до 11,3%, а в 1990 г. — до 12,2%. В соответствии с существующими прогнозами в 2020 г. этот показатель будет равен 16,5%, в 2030 г. — 19,5 и в 2040 г. — 20,4%.

Такая перспектива, естественно, тревожит и политические круги страны, ибо указанная возрастная группа, с одной стороны, является активным участником избирательных кампаний, с другой — достаточно организованной для того, чтобы оказывать влияние на формирование социальной политики правительства США.

Это влияние означает рост социальных расходов, что, в свою очередь, если принять во внимание уменьшение доли работающего населения, вызовет увеличение налогообложения.

Предполагается, что под воздействием указанных тенденций государственные социальные расходы возрастут к 2020 г. по сравнению с 1990 г. на 37,4%, а к 2030 г. — на 51,4%. Финансовое бремя каждого члена возрастной группы от 15 до 64 лет увеличится соответственно на 18,2 и 33,3%.

Однако это только часть проблемы. Если проанализировать прогнозы возможных изменений в структуре государственных социальных расходов в результате старения населения, то обеспокоенность американской общественности становится более понятной. Дело в том, что прогнозируемые изменения в структуре социальных

расходов неизбежно приведут к сокращению объема средств, выделяемых на финансирование образования.

С одной стороны, это нанесет ущерб конкурентоспособности американского производства, так как вызовет ухудшение качественных параметров рабочей силы.

С другой стороны, возрастание доли затрат на пожилых в общем объеме государственных социальных расходов, включая также неизбежный рост налогового бремени на каждого работающего, может спровоцировать конфликт между поколениями.

Учитывая подобные перспективы, американская общественность активно обсуждает пути и способы решения указанных проблем. Предлагаемые рецепты весьма многочисленны.

Они включают, например, создание специальной программы помощи семьям, чтобы те могли взять заботу о стариках на себя (предоставление дополнительных денежных пособий, бесплатных медицинских услуг на дому, строительство домов с отдельным входом для каждой семейной ячейки, но рассчитанных на расширенную семью и т. д.).

Следует, однако, заметить, что в настоящее время в США приоритет отдается идее удлинения срока работоспособного возраста. Но при этом есть и ярые сторонники пересмотра пенсионной политики, нацеленной на свертывание государственной помощи в этой сфере. В частности, предлагается изменить механизм поддержания покупательной способности пенсий, т. е. заморозить ее уровень, ввести вместо государственной пенсионной системы частную, базирующуюся на личных сбережениях и накоплениях пенсионного фонда по месту работы.

### **«Ловушка» нищеты**

Еще одной острой проблемой системы социального обеспечения США, по мнению многих американских специалистов, является феномен «ловушки» нищеты. Суть этого феномена заключается в том, что получатели пособия по бедности оказываются незаинтересованными в поиске более высокооплачиваемой работы.

Предположим, что доход семьи из двух человек составляет 668 долл. в месяц. Значит, ей полагается посо-

бие в 500 долл. в месяц. В итоге фактический доход данной семьи будет равен 1168 долл. в месяц.

Однако если доход семьи без пособия будет составлять 968 долл., то ей уже не полагается пособие по бедности, поскольку ограничитель установлен на уровне годового дохода в 8020 долл., или 668,3 долл. в месяц.

Из-за низкой профессиональной квалификации или других объективных причин (скажем, инвалидность) данная категория населения, как правило, не может обеспечить более резкий скачок в уровне дохода. Попадая в подобную ситуацию, получатели пособия по бедности обычно не пытаются найти более выгодную работу.

Кроме того, следует отметить, что как количество получателей помощи по различным перераспределительным социальным программам, так и объем государственных средств, выделяемых на эти цели, в последние годы постоянно возрастает.

Так, только с 1986 по 1988 г. федеральные расходы на медицинские услуги в текущих ценах возросли на 29,8%, а в постоянных ценах — на 19,8%. Расходы на пособия по бедности увеличились в текущих ценах на 19,9%, а в постоянных ценах — на 10,6%.

В целом реальные федеральные расходы на оказание помощи нуждающимся возросли с 1968 по 1988 г. на 243%. В абсолютных размерах реальные расходы федерального правительства на оказание помощи нуждающимся составили в 1968 г. 36,6 млрд. долл., в 1978 г. — 112,4 млрд. долл. и в 1988 г. — 125,6 млрд. долл.

Реальные расходы правительств штатов на эти же цели возросли с 1968 по 1988 г. на 214%, в том числе с 1978 по 1989 г. — на 33,9%. В абсолютных размерах их динамика была такой: в 1968 г. — 15 млрд. долл., в 1978 г. — 35,4 млрд. долл. и в 1988 г. — 47,5 млрд. долл.

Доля в валовом национальном продукте реальных государственных расходов на помощь нуждающимся только в 1968—1978 гг. более чем удвоилась. В 1977—1983 гг. они в среднем составляли 3,9%, а с 1984 по 1988 г. — 3,6% валового национального продукта.

С 1968 по 1988 г. изменилась и структура государственной помощи нуждающимся. Например, доля



средств, предназначенная на уплату медицинских услуг за указанный период, увеличилась с 29,8 до 34,4%, доля средств, выделяемых на оплату продуктовых карточек и субсидирование жилья, — соответственно с 5,5 до 12,4% и с 4,9 до 8,5%.

По данным Федерального бюро по переписи населения, в 1987 г. помощь от государства получили 7,1 млн. семей, из которых 69% предоставлялись продуктовые карточки и бесплатные завтраки для детей в школе, 20% — субсидии на жилье, 59% — бесплатная медицинская помощь.

Из этого количества семей в 3,7 млн. главой семьи была женщина и в 2,7 млн. — мужчина. Более 80% семей, возглавляемых женщиной, получали некоторые виды неденежной помощи, тогда как из числа семей, возглавляемых мужчиной, — лишь 52%.

Как уже отмечалось, в США ежегодно пересматриваются критерии, в соответствии с которыми семья или отдельные индивидуумы могут рассчитывать на получение тех или иных видов помощи от государства. Одним из важнейших критериев является уровень доходов.

Официальная «черта бедности» в 1988 г. была установлена на уровне 6017 долл. в год для семьи из одного человека, в том числе в возрасте до 65 лет — 6153 долл., а более 65 лет — 5672 долл. Для семьи из двух человек — 7703 долл. в год, из трех человек — 9431 долл. и четырех человек — 12 091 долл.

В 1989 г. в результате пересмотра упомянутых критериев официальная «черта бедности» была зафиксирована для семьи из одного человека в 5980 долл. в год, из двух человек — 8020 долл., из трех человек — 10 060 долл. и из четырех человек — 12 100 долл. (по мере возрастания количества членов семьи прибавляется 2040 долл. на каждого дополнительного члена семьи — Л. К.).

И наконец, на 1990 г. «порог бедности» был определен соответственно в 7774 долл., 10 426 долл., 13 078 долл. и 15 730 долл. в год.

Многие главы семей, находящихся у «черты бедности», относятся или к категории безработных, или временно и частично занятых. Найти постоянную и относительно высокооплачиваемую работу им бывает чрезвычайно трудно в связи с тем, что они не имеют законченного среднего и специального образования или пло-

хо знают язык страны (например, иммигранты), а это ограничивает спектр их выбора работы или они проживают в районах, находящихся в состоянии экономического упадка, где новых рабочих мест практически нет.

Попытки решить проблемы бедности за счет перераспределительных социальных программ типа временной денежной помощи семьям с несовершеннолетними детьми, экстренной единовременной помощи, субсидирования подоходного налога и многих других, по мнению многих американских исследователей, обречены на провал.

В этой связи в последние годы все большую поддержку стали получать идеи усиления в программах помощи нуждающимся стимулов к трудовой деятельности ее получателей и включения в них таких компонентов, как полупринудительное обучение, участие в общественных проектах, поощрение предпринимателей к найму на работу молодежи, инвалидов, лиц пожилого возраста и т. д.

Такой подход, по мнению экспертов, позволит сузить «карманы нищеты», вовлечь людей в нормальную трудовую деятельность, а значит, и сократить бюджетные расходы.

Указанные идеи уже нашли свое практическое воплощение не только в поправках к действующим программам, но и в новых законодательных актах и программах. Например, программа по оказанию помощи семьям с несовершеннолетними детьми была существенно пересмотрена в целях увеличения доли средств, выделенных на финансирование обучения матерей-одиночек с детьми дошкольного возраста.

Кроме того, в отношении некоторых категорий получателей помощи были установлены требования обязательного бесплатного труда или вовлечения в тот или иной вид работы. Последнее требование мотивировалось тем, что часто совершенно здоровые люди даже не пытаются найти работу, а в итоге некоторые из них морально деградируют или начинают заниматься преступной деятельностью.

По расчетам экспертов Оффиса бюджета конгресса, указанные и некоторые другие поправки к программе по оказанию помощи семьям с несовершеннолетними детьми приведут в течение 5 лет к сокращению числа семей получателей денежного пособия на 51 тыс., или

на 1,3 %, что позволит сэкономить 4 млрд. долл.

С 1991 г. в США начнется реализация новой программы, названной «Возможности трудоустройства и получения основных трудовых навыков». Эта программа также нацелена на оказание помощи семьям с несовершеннолетними детьми, особенно матерям-одиночкам подросткового возраста (от 13 до 19 лет).

В 1991 г. предусмотрено затратить на выполнение этой программы 1,4 млрд. долл., что в 2,4 раза больше, чем объем средств, выделяемых на цели образования и профессиональной подготовки по программе помощи семьям с несовершеннолетними детьми.

Следует отметить, что более половины штатов США начали реализацию новой программы уже в 1990 г. В соответствии с требованиями этой программы матери-одиночки с детьми до трехлетнего возраста обязаны зарегистрироваться в бюро по найму и пройти обучение на тех или иных курсах профессиональной подготовки.

В свою очередь, местные органы власти, отвечающие за реализацию этой программы, обязаны обеспечить ребенку место в детском садике в течение двенадцати месяцев за счет средств программы и оплату медицинских услуг в течение шести месяцев после окончания курсов матерью.

## **Социальная защита детей и молодежи**

Хотя на первый взгляд система социального обеспечения в США и предусматривает комплекс мер, нацеленных на защиту детей и молодежи, по мнению демократической общественности, при их разработке не был учтен целый ряд новых обстоятельств.

Кроме того, в результате экономической политики администрации Рейгана реальное социально-экономическое положение бедных слоев населения страны в последние годы значительно ухудшилось. Уже более 7 млн. детей в возрасте до 18 лет живут в семьях, получающих пособие по бедности.

В целом по стране в настоящее время каждый из пяти детей школьного и каждый из четырех детей дошкольного возраста живет в нищете. При классификации по национально-расовому признаку в наиболее тяжелом положении находятся дети черного и испаноязычающего населения, для которого указанные показате-

ли в 3—4 раза выше, чем у белого населения, и составляют соответственно 44,1 и 37,7% общего числа детей.

Аналитические исследования этой программы показали, что бедность имеет способность воспроизводиться из поколения в поколение, если общество игнорирует ее существование. Нищета, как ржавчина, разъедает фундаментальные институты человеческого общества — семью, брак, ответственность человека за своих детей и т. п.

Ухудшение жизненного уровня национальных меньшинств, рост безработицы среди них и как естественный результат рост алкоголизма, наркомании и других социальных болезней привели к деградации семейных и брачных отношений, жертвой которой становятся в первую очередь самые уязвимые группы населения — старики и дети.

Одним из убедительных подтверждений усиления этих тенденций является рост количества детей, рожденных вне брака или растущих в семье с одним родителем. Отметим, что в Соединенных Штатах Америки в последние годы большую тревогу вызывает увеличение подростковой беременности, а также числа матерей-одиночек. Согласно существующей статистике, в США ежегодно насчитывается около 1 млн. случаев подростковой беременности.

Увеличилось и число матерей, имеющих внебрачных детей. В 1988 г. их было 2,4 млн. Из них лишь 50% имели законченное среднее образование, менее 40% работали и более 50% существовали за счет государственной помощи.

И наконец, еще один фактор, который негативно отразился на обострении проблем детства, — это рост числа бездомных семей с детьми. Так, если доля детей среди бездомных в 1984 г. составляла 21%, то в 1988 г. она увеличилась до 40%.

Дети бедняков и бездомных формируются в специфических условиях. Их шкала ценностей, как уже отмечалось ранее, имеет деформированный характер, не говоря уже о тех пресловутых «равных возможностях», которые якобы для них существуют в перспективе, чтобы разорвать порочный круг нищеты. Американская статистика дает убедительные опровержения на этот счет.

Под давлением демократической общественности американская администрация, возглавляемая Дж. Бушем, вынуждена была пойти на некоторые изменения социальных программ, предусматривающих защиту интересов детей. Наряду с уже упоминавшимися новыми элементами в программе по оказанию помощи семьям с несовершеннолетними детьми, а также программой «Возможности трудоустройства и получения основных трудовых навыков» была расширена продовольственная помощь нуждающимся детям.

В соответствии с существующим законом дети из семей, доход которых находится на уровне «черты бедности» или составляет не более 130% наиболее низкого дохода («порога бедности»), имеют право на получение бесплатного завтрака, а дети из семей, чей доход равен до 185% наиболее низкого дохода, — на завтрак по субсидированным ценам.

Компенсация расходов школы на питание таких учащихся осуществляется из федеральных средств или за счет средств штатов. Кроме того, школе доплачивается определенная надбавка за каждый завтрак.

В 1988 г. среднемесячное число детей, получающих такую помощь, составило 25 млн., из них для 48% она предоставлялась в виде бесплатного завтрака или завтрака по сниженным ценам. Федеральные расходы на эти цели в указанном году достигли 3 млрд. долл.

Специальная дополнительная продовольственная программа для младенцев, детей дошкольного возраста, а также для беременных и кормящих женщин из числа групп «повышенного риска» (бездомные, нищие, бедняки и т. д.) предусматривает распределение среди этой категории населения бесплатных пакетов с продуктами (молоко, сыр, яйца, детское питание, каши и соки).

Пакеты с продуктами доставляются на дом (97% получателей) или получают бенефициариями в специальных пунктах. Среднемесячная стоимость пакета с продуктами в 1987 г. составляла 32,7 долл., а в 1988 г. — 33,34 долл.

С 1 июля 1988 г. по 31 июня 1989 г. в рамках этой программы были распределены продукты на каждую семью из четырех человек общей стоимостью от 11,6 тыс. до 21,5 тыс. долл. в зависимости от штата. Число получателей такой помощи (в среднем за месяц) в 1987 г. составляло 3,4 млн., а в 1988 г. — 3,6 млн.

Финансирование питания в детских яслях и садах . осуществляется за счет средств другой программы, которая во многом аналогична программе финансирования питания школьников. Согласно официальной статистике, около 60% расходов на питание детей, посещающих ясли и сады, было бесплатным.

Заслуживает внимания и еще одна программа по продовольственной помощи — это летняя программа продовольственной помощи. В районах, где не менее 50% семей имеют доход до 185% минимального дохода, летом на базе детских или муниципальных учреждений открываются специальные пункты, в которых за чисто символическую сумму продается питание для детей.

Например, порционный завтрак в 1988 г. в таком пункте стоил 9,25 цента, обед или ужин — 17 центов и 4,5 цента за чай, соки или сладости и фрукты.

В среднем за месяц в 1988 г. помощь в соответствии с этой программой получили 1,6 млн. детей.

Что касается оказания помощи в получении образования детьми из бедных семей, то в Соединенных Штатах Америки существует несколько программ, позволяющих в определенной степени снизить такие расходы. Например, программа «Хедстарт» рассчитана на детей дошкольного возраста из семей с доходом ниже «черты бедности». Следует отметить, что в этой программе предусмотрено также предоставление медицинских услуг, питания и др.

Основными бенефициариями программы являются индейские резервации, семьи иммигрантов из развивающихся стран и коренное население зависимых территорий (Пуэрто-Рико, Гуам, Гавайи и т. д.).

Программа «Пел Грант» нацелена на студентов высших учебных заведений, из беднейших слоев населения, которым оплачивается часть расходов на образование. Максимальный размер такой помощи на эти цели в 1989/90 учебном году составил 2,3 тыс. долл. Иными словами, примерно 60% от средненационального уровня расходов на эти цели. Около 3,1 млн. студентов страны получали в указанный период помощь по этой программе.

Для работающих студентов существует другая программа — «Стэффорд Лоунз». Это фактически льготное кредитование расходов на обучение студентов из малообеспеченных семей,

Студенты из семей с годовым доходом до 30 тыс. долл. могут получить заем под льготный процент для оплаты части расходов на обучение. Кредит предоставляется долями: по 2,6 тыс. долл. в год в первые 2 года обучения и по 4 тыс. долл. в последующие 3 года.

Годовой максимум кредита установлен в 7 тыс. долл., а общий срок, в течение которого осуществляется выдача кредита, — 5 лет. После 5 лет обучения студент должен начать выплату кредита в виде процента, который в среднем составляет 8% от суммы кредита в год.

В 1988 г. общий объем обязательств по программе «Стэффорд Лоунз» превысил 8,8 млн. долл. Получателями программы являются главным образом студенты или учащиеся различных курсов и колледжей. Общее их число в указанном году было равно 3,4 млн.

Студенты из малообеспеченных семей также могут получить помощь по специальной программе, которая субсидирует их путем частичной занятости.

Например, студент вынужден работать. Однако чтобы, с одной стороны, заработная плата была достаточно весомой для компенсации его расходов, а с другой — чтобы работа не мешала полноценной учебе, государство доплачивает студенту сумму, составляющую разницу между получаемой им (частичной) и полной минимальной зарплатой.

По официальным данным, в 1987—1988 гг. 738 тыс. студентов получали такие субсидии. В этой программе принимают участие 4,5 тыс. высших учебных заведений страны.

Перечень подобных программ можно было бы продолжить. Это, в частности, и программа для студентов из неблагополучных семей, программа по стимулированию учащихся, программы для детей миграционных рабочих и иммигрантов и целый ряд других. Общий объем средств, выделяемых из фондов федерального правительства и штатов, на эти цели составляет более 10 млрд. долл. в год.

Однако в целом указанные усилия не дают ожидаемого эффекта в силу ряда причин.

Так, проведенное в 1989 г. исследование проблемы отставания и массового ухода из школ детей черного населения в Нью-Йорке (особенно из старших классов) показало, что ее решение должно быть комплексным.

В городских гетто складывается свой кодекс поведения, который фактически навязывается ее членам, в том числе и силой. Во многих школах районов Бронкса, Гарлема и Бруклина существуют молодежные банды, которые преследуют детей, проявляющих интерес к учебе.

Немаловажную роль играет и атмосфера семьи, отношений между родителями и родителей к ребенку. Комплекс неполноценности, неверие в свои силы и способность изменить свою жизнь, характерные для населения гетто, часто передаются от родителей к детям. Вот почему нередко дети приходят в школу с такой установкой: многое из того, что они учат в школе, им не под силу освоить.

Надо сказать, что немало энтузиастов-учителей в публичных школах пытаются помочь этим детям. В Нью-Йорке, например, в ряде школ Гарлема разработаны и осуществляются специальные программы обучения детей черного населения. Эти программы нацелены не только на то, чтобы дети освоили необходимый объем знаний, но и преодолели негативные психологические установки.

Нельзя не отметить и еще одну весьма характерную тенденцию, суть которой заключается в следующем. В последние годы деловые круги США, озабоченные ухудшением качественных параметров американской рабочей силы, что стало даже сказываться на конкурентоспособности выпускаемой продукции, активизировали свое воздействие на процесс получения образования.

Например, семь лет назад корпорация «Америкэн Экспресс Ко» разработала и реализует за счет своих средств специальную программу в 7 школах Нью-Йорка. В рамках этой программы школьники старших классов получают профессиональную подготовку в области бухгалтерского учета, финансовых операций и т. д.

Компания «Моторола», производящая электротехническое и электронное оборудование, создала в ряде городов профессионально-технические курсы по подготовке рабочих-сборщиков, операторов роботов, электронно-вычислительной техники и др. В 1988 г. эта компания израсходовала 5 млн. долл. на переподготовку 60 тыс. своих служащих.

Компания «Форд моторс» открыла 11 центров по обучению рабочих для своих предприятий. Проблема,



с которой столкнулась компания, связана с чрезвычайно быстрой модернизацией производства и обновлением продукции.

Суть в том, что рабочие, которые начинали свою трудовую деятельность 15 лет назад, собирали тогда лишь 100 моделей автомобилей. В настоящее время компания производит 300 моделей автомобилей, многие из которых оснащены электронной техникой. Все это требует от рабочих иного уровня знаний.

Интересным является также пример с компаниями Бостона. В 1982 г. встревоженные острой нехваткой высококвалифицированного персонала 600 компаний города подписали специальное соглашение с городскими школами.

В соответствии с этим соглашением компании наряду с выделением финансовых средств школам установили квоту в приеме на работу выпускников школ. Школы, в свою очередь, взяли на себя обязательство не только улучшить подготовку школьников, но и добиться высокой посещаемости и уменьшения количества случаев ухода из школы до ее окончания.

Последняя проблема, как уже отмечалось, особенно остра среди молодежи расово-этнических меньшинств. В результате в США возник феномен функциональной неграмотности. Около 20—30 млн. взрослого населения Америки не могут читать, писать и считать на уровне, необходимом для работы.

Отметим, что бостонский эксперимент получил большой резонанс в стране, хотя его результаты были не такие уж высокие. Количество пропусков сократилось с 25 до 15% в день, показатели успеваемости несколько улучшились, но количество учеников, покидавших школу, выросло.

Что касается федеральных программ, то наряду с уже рассмотренными выше (для матерей-одиночек, инвалидов, а также для работающих студентов) необходимо назвать еще ряд.

В первую очередь это комплекс программ по обеспечению работой молодежи из беднейших слоев населения — трудовые корпуса, летняя трудовая программа для молодежи, программа по обучению молодежи из обездоленных слоев населения.

Самая дорогостоящая программа — это программа

по обучению молодежи из обездоленных слоев населения. Расходы на ее финансирование в 1988 г. составили 1,8 млрд. долл., а число участников программы — 414 тыс. человек. Основной метод, применяемый в рамках указанной программы, — это обучение на рабочем месте в течение 6 месяцев.

Летняя трудовая программа рассчитана на молодежь в возрасте от 16 до 21 года, а в некоторых районах (в зависимости от ситуации) привлекаются и подростки от 14 и 15 лет. Программа предоставляет услуги по профессиональной подготовке и летнюю работу подросткам из бедных семей.

Трудовые корпуса представляют собой сеть образовательных центров, расположенных во многих населенных пунктах, в которых осуществляется профессиональная подготовка и трудоустройство молодежи в возрасте от 14 до 21 года. Участникам этих программ предоставляются стипендии: по 65 долл. в течение 6 месяцев, а затем по 110 долл. в месяц.

Анализируя результаты осуществления программ по обучению и трудоустройству в 11 штатах, американская корпорация «Мэнпауа Демонстрейшн Рисёрч Корп» пришла к таким выводам. Поскольку в этих программах главное внимание уделяется не поиску рабочих мест, а профессиональной подготовке, это позволило на 10—30% сократить уровень безработицы среди получателей пособия по бедности. Многие из них благодаря приобретению квалификации смогли повысить свои доходы. Как следствие объем пособий по бедности в 1983—1988 гг. сократился на 8%.

## **Коренные жители Америки и система социального обеспечения**

Одной из хронических социальных болезней США является тяжелое социально-экономическое положение потомков коренных жителей доколумбовой Америки: индейцев и эскимосов. Эта категория населения страны так и не была полностью интегрирована в современные общественные отношения.

Причин возникновения этого феномена много. Наряду с объективными причинами (отставание в развитии индейских и эскимосских племен Северной Америки от завоевателей, главным образом выходцев из европей-

ских стран; устойчивость индейских, эскимосских и якутских социально-экономических структур) огромную роль в консервации отставания индейских и эскимосских племен сыграла политика колонизаторов, которая эволюционировала от геноцида до изоляции коренных народов Америки в резервациях.

Вместе с тем универсальных и эффективных рецептов успешного перехода отсталых народов к более прогрессивным формам общественных отношений в настоящее время практически нет. Во всяком случае имеющийся в мировой практике опыт оказывается далеко не самым безболезненным и эффективным.

По всей видимости, решение такой комплексной задачи должно осуществляться на базе всей суммы знаний о человеке и формах его социально-экономической организации.

В системе социального обеспечения США эта проблема рассматривается лишь с точки зрения бремени нищеты, а не как сложное социально-экономическое, психологическое и культурно-этническое явление. Отсюда и довольно низкая эффективность социальных программ.

По многим социально-экономическим показателям коренные жители Америки в настоящее время отстают от остального населения страны. Например, уровень доходов индейцев в возрасте более 45 лет составляет лишь 60% от уровня доходов белого населения в той же возрастной категории.

Детская смертность в 2 раза выше среди эскимосов, алеутов и индейцев, чем в среднем по стране. Уровень безработицы среди коренных жителей Америки в 6 раз выше, чем среди белого населения.

Программы по оказанию помощи нуждающимся, конечно, распространяются и на коренных жителей Америки. Однако, учитывая низкую мобильность индейцев и наличие резерваций, где проживает их основная часть, в 1976 г. в стране была разработана специальная программа по оказанию им медицинских услуг. Эта программа распространяется также на эскимосов и алеутов Аляски.

Услуги оказываются как на базе 72 медицинских центров, так и маленьких медстанций и клиник, расположенных в районах поселения индейцев, алеутов и эскимосов. Кроме того, для оказания помощи коренному

населению США используется и система контрактов с местными медицинскими учреждениями.

Средства, за счет которых финансируется эта программа, представляются из платежей бенефициариев медицинских программ «Медикер» и «Медикейд». В 1988 г. их объем составил 964,4 млн. долл., а число получателей медицинских услуг — 1 млн. человек.

Еще одна программа — «Общая помощь индейцам», — финансируемая за счет федеральных средств, предоставляет денежную помощь нуждающимся индейцам и эскимосам, проживающим в резервациях или на Аляске. Как правило, получатели помощи в рамках этой программы не имеют права на другие виды денежной или продуктовой помощи.

Размеры пособий практически равны пособиям по бедности, предоставляемым по общенациональной программе. Однако в ряде штатов уровень пособия был немного ниже, чем общенациональный.

Так, в штате Миссисипи уровень пособия на семью из трех человек был установлен в 86 долл. в месяц, а в штате Северная Каролина — 202 долл. в месяц.

В 1982 г. конгресс США под давлением демократической общественности потребовал от правительства штатов привести уровень пособий индейцам и эскимосам в соответствие с общенациональным уровнем помощи нуждающимся. И в 1988 г. расходы федерального правительства на эту программу составили 67,5 млн. долл., а число получателей денежной помощи — 69,1 тыс. человек.

Еще одна программа, которую необходимо упомянуть, — это предоставление кредита на улучшение жилищных условий семьям индейцев и коренных жителей Аляски. По существу, этот вид помощи является долгосрочным льготным кредитом.

Право на получение такого кредита имеют семьи, чьи жилищные условия не соответствуют санитарным нормам (семья из четырех человек должна иметь не менее трех комнат, из 7 человек — не менее пяти комнат и т. д.).

Кредит колеблется в размерах от 2,5 до 20 тыс. долл. в материковой части страны и 45—50 тыс. долл. на Аляске.

Если через 10 лет дом будет продан, то получатель должен компенсировать полную сумму кредита. Если

дом не продан, то через 10 лет получатель должен вернуть 90% суммы кредита, выплачивая по 10% в год. И наконец, если дом продан через 20 лет, то оставшаяся сумма кредита не возвращается.

В 1988 г. было выдано кредитов на общую сумму в 19,9 млн. долл. под финансирование строительства 181 нового дома и ремонт 1,8 тыс. нестандартных жилищ.

## **Поиск национального консенсуса**

В конце 80-х — начале 90-х годов американская система социального обеспечения стала предметом постоянной критики не только консервативных, но и либеральных кругов США.

По мнению консерваторов, непомерно возросшие государственные расходы на социальное обеспечение негативно воздействуют на механизм экономического роста страны.

Дело в том, что процесс старения нации, с одной стороны, и увеличение продолжительности жизни, с другой, привели к увеличению расходов на пенсионное и медицинское обеспечение. Вместе с тем изменение в пропорции между работающими и лицами пенсионного возраста в пользу последних (с 5:1 в 1940 г. до 3:1 в 1990 г.) потребовали от конгресса принятия решения по увеличению социального налога, чтобы сохранить прежний уровень социального обеспечения.

Если в 1950 г. соотношение между суммарными социальными налогами на работающих и суммарными пенсионными выплатами составляло 120:1, то, по существующим прогнозам, в 2030 г. оно будет равняться 2:1. Как считают консерваторы, рост налогообложения подрывает стимулы к трудовой деятельности, что в перспективе может сказаться на темпах экономического развития страны.

Кроме того, по мнению консерваторов, растет политическое давление со стороны «седой» Америки, которая требует выделения средств не только на оплату все большего и большего количества медицинских услуг, но и на расширение набора услуг, предоставляемых им за счет общественных средств.

Решение проблемы оказания государственной помощи по бедности и ее социально-психологических последствий, о которых речь шла выше, также, как считают

консерваторы, требует принципиально иных подходов.

Демократические круги Америки тоже не удовлетворены существующей системой социального обеспечения. По их мнению, напротив, она неэффективна, ибо проблемы бедности, нищеты и неравенства в уровнях доходов не только не были решены, но в ряде случаев приобрели хронический характер.

Реальная покупательная способность как пособий, так и пенсий остается относительно низкой, поскольку при их формировании недостаточно учитывается увеличение цен на коммунальные и медицинские услуги, а также ренты на жилье.

Мало, по мнению демократических кругов, делается государством и в плане ликвидации безработицы среди молодежи, совершенствовании системы образования, чтобы последняя действительно способствовала выравниванию возможностей для каждого американца вне зависимости от пола, расовой и этнической принадлежности.

И наконец, и консерваторы, и демократы критикуют бюрократизацию американской системы социального обеспечения, что приводит к росту непроизводительных государственных расходов. И у тех и у других растет беспокойство в отношении перспектив Доверительного фонда, в котором аккумулируются средства, поступаемые в виде социальных налогов.

По расчетам журнала «Ньюсуик» (май 1990 г.), положительное сальдо доходно-расходного баланса Доверительного фонда к 2030 г. составит 12 трлн. долл. (для сравнения национальное богатство США — дороги, земля, фабрики, заводы, скот и т. д. — в настоящее время оценивается в 13 трлн. долл.).

Наличие таких гигантских средств в распоряжении той или иной политической группы, пришедшей к управлению государством, весьма рискованно, ибо всегда будет соблазн использовать эти капиталы в военно-политических или эгоцентричных целях конкретных групп.

В связи с вышесказанным в Соединенных Штатах Америки все большую популярность приобретают идеи реформы системы социального обеспечения, причем, как было отмечено ранее, некоторые из них уже воплощаются. К примеру, усиливается вовлечение инвалидов и других категорий получателей пособий по бедности в

трудовую деятельность. Другой положительный сдвиг — это принятый конгрессом в 1990 г. билль о создании программы по развитию общественной системы яслей и детских садов.

Указанные изменения подтверждают, что пока общественное мнение в США по реформированию системы социального обеспечения настроено на расширение услуг, предоставляемых за счет общественных средств.

Однако симптомы будущих столкновений при обсуждении ряда элементов системы социального обеспечения (пенсии, предоставление медицинских услуг) вполне реальны. Так, в целях замораживания уровня расходов на социальное обеспечение (пенсий и пособий) председатель одной из комиссий сената Д. Ростенковский считает, что надо хотя бы на год отменить действие механизма привязки пенсионных и других социальных платежей к индексу потребительских цен.

Кроме того, в США намереваются увеличить трудоспособный возраст до 67 лет.

Сенатор от штата Иллинойс Д. Портер предложил приватизировать систему пенсионного обеспечения **весьма** своеобразным образом. По мнению сенатора, необходимо открыть индивидуальные счета на каждого платящего социальный налог в Доверительном фонде, чтобы налогоплательщик имел голос при решении вопроса об инвестировании избыточных средств фонда по типу держателей акций.

Сенатор от города Нью-Йорка Д. П. Мойнигэн предложил выплачивать пенсию в виде одноразового пособия в размере взноса, накопленного за все годы работы.

Как видно из вышеизложенного, наибольшим нападкам в США подвергается система пенсионного обеспечения. В этом, в частности, проявляется и социальная неприязнь к пенсионерам, особенно если принять во внимание, что в 1990 г. 0,2% валового национального продукта США составили пенсионные выплаты, в то время как реальный средненедельный доход работающего населения сократился с 350 до 228 долл.

Один из предлагаемых рецептов решения этого социального конфликта — либерализация иммиграционного режима. Как известно, в 80-е годы США существенно изменили требования к иммигрантам, во многих

случаях, например, в отношении китайцев, филиппинцев, советских евреев и других ввели жесткие квоты.

Мотивация этих мер различна. Однако главные доводы, которыми руководствовалась американская администрация, таковы: недовольство белого населения США обострением конкуренции в связи с притоком значительного числа квалифицированных специалистов из Индии, ряда латиноамериканских и азиатских стран и возросшее бремя государственных расходов на оказание помощи бедным, увеличившейся в результате воссоединения семей, выходцев из Мексики, государств Юго-Восточной Азии и Африки.

Белое население Америки встревожено также демографическими диспропорциями в стране. Уже теперь один из четырех американцев относит себя к небелому и испаноговорящему населению.

Учитывая отставание естественного прироста белого населения по сравнению с естественным приростом населения азиатского, латиноамериканского и африканского происхождения, предполагается, что к концу XX в. доля испаноговорящего населения составит 21%, азиатской группы — 22, а черного населения — 12%. Таким образом, белое население окажется в меньшинстве.

Однако опасение за будущее в связи со старением нации все больше подталкивает американские политические круги к использованию давно известного способа разрешения проблем страны, т. е. за счет иммиграции. Платой за это, конечно, будет сложное многорасовое и многоэтническое общество, что, несомненно, скажется на внутренней и внешней политике США.



Таблица 1

## Дифференциация американских семей по уровню годовых денежных доходов (в ценах 1986 г.)

Расовое и этническое происхождение семьи	Количество семей, млн	Дифференциация семей по уровню доходов, %									Средний годовой доход, долл.
		Дифференциация семей по уровню доходов, %									
		до 5000 долл.	5000—9999 долл.	10 000—14 999 долл.	15 000—19 999 долл.	20 000—24 999 долл.	25 000—34 999 долл.	35 000—49 999 долл.	50 000 и более долл.		
Все семьи в целом											
1970 г.	64,8	8,2	10,9	10,3	13,0	8,4	24,9	12,8	11,5	24 662	
1986 г.	89,5	7,4	11,7	11,0	10,4	9,6	16,6	16,5	16,8	24 897	
Белые											
1970 г.	57,6	7,3	10,2	9,8	12,8	8,4	25,8	13,4	12,2	25 687	
1986 г.	77,3	6,0	11,0	10,6	10,3	9,7	17,0	17,3	17,9	26 175	
Черные											
1970 г.	6,2	15,5	18,1	14,7	15,0	8,6	17,1	6,9	4,0	15 635	
1986 г.	9,9	18,6	17,6	13,6	10,9	9,3	12,9	10,2	8,9	15 080	
«Хиспаники» <sup>1</sup>											
1970 г.	...	9,4	15,7	16,3	13,5	11,8	18,6	9,8	4,9	18 080	
1986 г.	...	11,1	15,6	14,9	11,9	10,3	15,3	11,8	9,2	18 352	

<sup>1</sup> Население латиноамериканского происхождения.

Таблица 2

**Дифференциация американских семей по уровню годовых доходов  
с учетом образования, возраста (в ценах 1986 г.)**

	Количе- ство семей, млн.	Дифференциация семей по уровню доходов, %										Средний годовой доход, долл.
		до 5000 долл.	5000— 9999 долл.	10 000— 14 999 долл.	15 000— 19 999 долл.	20 000— 24 999 долл.	25 000— 34 999 долл.	35 000— 49 999 долл.	50 000 и более долл.			
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11		
Всего	89,5	7,4	11,7	11,0	10,4	9,6	16,6	16,5	16,8	24 897		
Возраст главы семьи:												
15—24 года	5,2	15,0	16,3	17,8	13,8	11,9	14,7	7,7	3,0	15 310		
24—34 года	20,5	6,1	8,2	10,0	11,9	11,7	20,7	18,8	12,7	25 898		
35—44 года	18,7	4,5	6,0	7,1	8,1	9,1	18,8	22,2	24,4	32 787		
45—54 года	13,2	5,1	5,8	6,9	7,2	7,7	16,2	21,3	29,8	35 660		
55—64 года	12,9	7,7	10,2	10,3	9,1	9,6	16,5	16,6	20,1	26 778		
65 лет и более	19,0	11,2	25,0	17,5	13,2	8,7	10,6	7,4	6,3	13 845		
Пол главы семьи и брачный статус												
Мужчина — глава семьи:	61,7	3,5	6,8	9,5	9,9	9,9	18,7	20,1	21,5	30 377		
женат	49,9	1,9	5,0	8,3	9,3	9,7	19,2	22,0	24,5	32 923		
вдовец	1,9	10,9	25,7	18,4	12,0	8,3	10,3	8,6	5,8	13 569		
разведенный	3,9	9,1	11,3	11,5	11,4	10,5	18,0	15,3	12,9	22 967		
одинокий	5,9	9,4	11,5	13,7	12,6	11,2	18,4	12,8	10,5	21 129		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Женщина — глава семьи:	27,8	16,7	22,5	14,5	11,6	8,9	11,8	8,4	6,3	13 827
замужем	2,9	2,4	6,7	7,8	8,8	8,9	20,1	19,8	25,4	32 217
вдова	9,6	17,8	33,3	15,7	10,5	6,9	7,5	5,1	3,1	9 784
разведенная	6,5	14,5	17,7	14,9	13,7	11,0	14,9	8,6	4,7	15 933
одинокая	6,1	17,4	17,8	14,4	12,9	10,4	12,8	9,1	5,2	15 151
Образование главы семьи:										
начальная школа:	12,0	17,7	25,9	17,3	11,5	8,4	9,7	6,5	2,8	11 595
менее 8 лет	6,5	20,5	27,9	17,7	10,6	7,8	8,2	5,2	2,1	10 413
8 лет	5,5	14,5	23,6	17,7	12,6	9,2	11,4	8,0	3,8	13 231
средняя школа:	43,1	8,1	12,9	12,6	12,0	11,0	17,6	15,7	10,2	21 875
1—3 года	11,0	12,8	20,2	15,6	12,2	10,3	12,9	10,2	5,9	15 524
4 года	32,0	6,4	10,4	11,6	11,9	11,2	19,3	17,6	11,7	24 271
высшее образование:	34,4	3,1	5,3	6,8	8,0	8,4	17,6	21,0	29,8	35 460
1—3 года	15,4	4,6	8,1	9,3	10,2	9,8	19,7	19,7	18,6	28 644
4 года и более	19,0	1,8	3,0	4,8	6,3	7,3	15,9	22,1	39,0	41 677

## Государственная помощь нуждающимся

Наименование расходов или социальных программ	Объем федеральных средств, млн. долл.			Объем средств штатов, млн. долл.			Число получателей (в среднем за месяц), тыс.		
	1986 г.	1987 г.	1988 г.	1986 г.	1987 г.	1988 г.	1986 г.	1987 г.	1988 г.
Медицинские услуги	29 638	34 955	38 466	23 389	25 337	27 997	29 885,0	30 806,0	31 265,0
Денежная компенсация	26 845	29 269	32 181	14 122	14 820	15 438	37 350,0	40 879,6	41 501,3
Продуктовые карточки	19 142	19 893	20 247	1 103	1 167	1 243	59 693,0	44 811,0	44 789,0
Субсидирование жилья	13 265	13 211	14 701	0	0	0	43 72,6	44 60,0	45 33,2
Помощь на образование	10 055	9 768	9 966	495	511	541	98 59,9	94 56,3	98 60,7
Финансирование программ по профессиональной переподготовке	3 626	3 782	3 748	73	71	72	19 67,1	21 79,5	11 48,6
Финансирование социальных услуг <sup>1</sup>	3 360	3 607	3 562	1 900	1 980	1 980	...	...	...
Субсидирование потребления энергии	2 195	1 971	1 764	50	208	182	6 854	6 907	6 302

<sup>1</sup> К социальным услугам относятся: благотворительная помощь (дары, предоставляемые федеральным правительством благотворительным организациям); оплата услуг следователя или консультаций юриста, предоставляемых беднякам за счет государственных средств; экстренная помощь пострадавшим от стихийного бедствия и средства, выделяемые на содержание ночлежек для бездомных; помощь беженцам и иммигрантам.

Таблица 4

Уровень безработицы среди различных категорий рабочих  
и служащих в 1988 г., %

	Мужчины					Женщины					
	Все без- работные мужчины	Возрастные категории				Все без- работные женщи- ны	Возрастные категории				
		20—24 года	25—34 года	35—44 года	45—54 года		55 лет и стар- ше	20—24 года	25—34 года	35—44 года	45—54 года
Уровень безработицы в це- лом	5,6	10,2	6,4	4,7	3,8	3,9	8,9	5,4	4,3	3,0	2,4
В том числе среди:											
лиц с незаконченным средним образованием	10,7	19,1	13,9	10,7	6,7	6,5	22,2	13,9	9,6	5,5	4,3
лиц с законченным средним образованием	6,7	10,4	7,6	6,1	4,5	3,7	11,0	6,1	5,1	3,1	1,8
лиц с незаконченным высшим образованием	4,3	6,6	4,2	4,0	3,3	3,2	4,7	4,4	3,4	2,2	1,1
лиц с полным высшим образованием и с науч- ным званием	1,8	5,5	2,3	1,3	1,2	1,6	4,2	2,4	1,6	1,1	2,5

Таблица 5

Структура занятости<sup>1</sup> в США, тыс. человек

	1965 г.	1987 г.
Занятые в сельском хозяйстве	4 361	3 208
Занятые в промышленности и строительстве	21 926	24 884
В том числе:		
в обрабатывающей промышленности	18 062	19 112
в строительстве	3 232	5 031
в горнодобывающей промышленности	632	741
Занятые в сфере услуг	38 839	77 226
В том числе:		
оптовая и розничная торговля	12 716	24 059
финансы, страхование и др.	2 977	6 589
транспорт и коммунальные услуги	4 036	5 377
учреждения федерального и местных правительств	10 074	17 063
другие услуги	9 036	24 138
Всего	65 126	105 318

<sup>1</sup> Исключая безработных.

Таблица 6

## Государственные расходы на оказание помощи нуждающимся, млрд. долл., в ценах 1988 г.

Финансовый год	Расходы федерального правительства	Расходы правительств штатов
1968	36,6	15,1
1975	85,0	31,9
1978	112,4	35,4
1980	117,5	36,0
1985	117,3	42,9
1986	117,2	44,6
1987	121,6	46,0
1988	125,6	47,5

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение . . . . .	3
Концептуальное обеспечение социальной политики США . . . . .	4
Стратификация американского общества . . . . .	9
Формирование системы социального обеспечения . . . . .	18
Механизм социальной защиты . . . . .	23
Проблемы социального обеспечения . . . . .	36
Приложение . . . . .	56

### Научно-популярная серия

**Лариса Михайловна КАПИЦА**  
**США ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО НЕРАВЕНСТВА**

Главный отраслевой редактор *В. А. Бабайцев*

Редактор *Г. С. Герасимова*

Мл. редактор *О. В. Ровинская*

Худож. редактор *М. А. Бабичева*

Техн. редактор *А. М. Красавина*

Корректор *В. В. Каночкина*

ИБ № 11470

Сдано в набор 14.08.90. Подписано к печати 23.10.90. Формат бумаги 84х108<sup>1/32</sup>. Бумага тип. № 2. Гарнитура литературная. Печать высокая. Усл. печ. л. 3,36. Усл. кр.-отт. 3,57. Уч.-изд. л. 3,27. Тираж 75 687 экз. Заказ 1406. Цена 15 коп. Издательство «Знание». 101835, ГСП, Москва, Центр, проезд Серова, д. 4. Индекс заказа 903011. Фотография Всесоюзного общества «Знание», Москва, Центр, Новая пл., д. 3/4.

## УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!

Просим прислать ваши отзывы о работах, вышедших в серии «Экономика» в 1990 г. Подчеркните, пожалуйста, те названия работ, которые, с вашей точки зрения, наиболее удачны.

1. Мартынов В. Д. Фермерская кооперация.
2. Ольсевич Ю. Я. Социальная переориентация экономики.
3. Шмелев Г. И. Наемный работник или хозяин на земле?
4. Райзберг Б. А. Механизм хозяйствования: альтернативы.
5. Никифоров Л. В. Социалистическая собственность: многообразие форм.
6. Рубин Ю. Б., Шустов В. В. Конкуренция: реалии и перспективы.
7. Сборник. Из истории экономической мысли.
8. Юданов А. Ю. Фирма и рынок.
9. Лисичкин Г. С. Теория и предрассудки.
10. Степанов Ю. С. Свободные экономические зоны в СССР.
11. Капица Л. М. США: проблемы социального неравенства.
12. Поляков А. В., Усневич М. А. Венгрия: проблемы и перспективы.

Ваша профессия \_\_\_\_\_

Как вы узнали о подписке на серию \_\_\_\_\_

С какого года подписываетесь на серию \_\_\_\_\_

В каких номерах, по вашему мнению, наиболее интересен информационный материал, да и нужен ли он в брошюрах серии \_\_\_\_\_



Какие темы вас интересуют \_\_\_\_\_

---

---

---

---

---

---

---

Что не удовлетворяет вас в работах серии \_\_\_\_\_

---

---

---

---

---

---

---

Напоминаем вам о том, что брошюры серии «Экономика» в розничную продажу не поступают и распространяются только по подписке. Серию «Экономика» вы найдете в каталоге «Союзпечати» под рубрикой «Брошюры издательства «Знание». Индекс серии — 70066.

Оформить подписку на 1991 г. можно с любого месяца во всех отделениях связи и агентствах «Союзпечати».

Анкету с вашими ответами и пожеланиями просим направлять по адресу: Москва, 101835, Центр, проезд Серова, д. 4. Издательство «Знание», серия «Экономика».

15 коп.

Индекс 70066